

statku obyčejě takového upraveno právo na užitky z osadního lesa takových nabyvatelů oprávněných nemovitostí posloupností dědickou, kteří neměli měšťanského práva v obci.

Žal. úřad vyvodil své rozhodnutí pouze ze zásady universální sukcese dědické, aniž zkoumal, zda dle obyčejě podle § 70 ob. zřiz. směrodatného, po případě podle zvláštní úpravy usnesené osadním zastupitelstvem v P. příslušel dědici, na nějž oprávněná nemovitost dědickou posloupností přešla, nárok podílnický i v tom případě, neměl-li osobního předpokladu podílnického práva, totiž práva měšťanského. Nedostatek ten způsoben byl nesprávným názorem právním, jímž se žal. úřad dal vésti, pročež bylo nař. rozhodnutí zrušiti podle § 7 zák. o ss.

Č. 6664.

Honební právo (Čechy): Zsv, rozhoduje jako stolice odvolací ve věci pronájmu honitby, může naříditi i jiný způsob pronájmu, než na kterém se usnesl honební výbor.

(Nález ze dne 23. června 1927 č. 18.236/26).

Věc: Honební výbor ve V. proti zemskému správnímu výboru v Praze o pronájem honitby.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á .

D ů v o d y: Dne 9. prosince 1923 měla býti ve veř. dražbě pronajata honitba ve V. Dražba zůstala bez výsledku, protože byla vydražiteli uložena v draž. podmínkách povinnost hraditi škody zvěří způsobené. Na to se usnesl hon. výbor dne 18. prosince 1923 na podmínkách, za kterých pronajme společenstevní honitbu. V podmínkách stanoveno mimo jiné, že se honitba pronajímá bez náhrady škod zvěří způsobených, že nájemce bude povinen připustiti ke střílení domácí uchazeče z obce, i že si hon. výbor vyhrazuje posouzení schopnosti co do vyhovění podmínkám, a není pro něj závaznou nejvyšší nabídka.

Podle protokolu z 23. prosince 1923 pronajal hon. výbor honitbu ve V. Stanislavu P. za nájemné ročních 500 Kč a za podmínek shora uvedených.

Osk výměrem z 2. března 1924 schválila pronájem ten a zamítla stížnost Františka V. a spol., poněvadž hon. výboru náleží po uvážení okolností usnášeti se na pronájmu honitby, nájemné pak 500 Kč, jehož bylo nájmem z volné ruky dosaženo, přesahuje dosavadní nájemné 20 Kč, které platil st-l František V.

K další stížnosti Františka V. a spol. zrušil zsv nař. výměrem toto rozhodnutí osk, jakož i pronájem sporné honitby z volné ruky a uložil hon. výboru, aby dal honitbu pronajmouti veř. dražbou. — — —

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss takto:

Stížnost především namítá, že hon. výboru a osk-i jako úřadu dozorcímu jest ponecháno rozhodnouti se podle volného uvážení okolností pro ten či onen způsob pronájmu honitby, a že zsv-u náleží jen jako stolici odvolací přezkoumati, bylo-li v daném případě šetřeno. předpisů § 13 hon. zák., aniž mohl úřad ten ve věci samé rozhodnouti dle svého volného uvážení.

Námítce té nemohl nss dáti za pravdu. Hranice rozhodovací pravomoci úřadů honebních sluší dle ustálené judikatury hledati v ustanovení § 23 hon. zák. Dle tohoto ustanovení dohlížejí dohlédací úřady, zdali bylo šetřeno předpisů zákona daných v §§ 2, 4, 6, 8—22, tedy také zdali bylo šetřeno ustanovení § 13, dle něhož o způsobu pronájmu sluší rozhodnouti »po uvážení okolností«. Rozhodující o způsobu pronájmu v pořadu instančním, jsou tedy hon. úřady oprávněny zkoumati, zdali dané okolnosti byly vskutku náležitě uváženy, a shledají-li, že náležitě uváženy nebyly, jsou povinny právě proto, že mají rozhodnouti ve věci, samy všechny pro věc významné momenty uvážiti a oceniti, a to tím spíše, ježto by jinak, řešíce spory vzniklé mezi členy společenstva a hon. výborem, nemohly poskytnouti právům členů společenstva náležitě ochrany, kdyby hodnocení skutečností pro výsledek sporu rozhodných bylo vloženo do rukou jedné ze stran tohoto sporu, to jest do rukou hon. výboru.

Důsledkem toho, že žal. úřad, rozhoduje ve věci, jako instance odvolací má právo sám skutečnosti pro výkon práva honitby směrodatně hodnotiti, jest, že může naříditi i jiný způsob pronájmu, než na jakém se usnesl hon. výbor, a může také, shledá-li, že by pronájem veř. dražbou za zmíněných draž. podmínek více hověl daným okolnostem, než pronájem z volné ruky, uložiti hon. výboru pronájem honitby dražbou.

Č. 6665.

Honební právo (Morava): * Ustanovení § 23. mor. honeb. zák. z 26. července 1912 č. 4 z. z. z r. 1914 nevylučuje, aby ke dražbě byl připuštěn i ten, kdo sice vadia před počtetím dražby nesložil, ale učinil tak během řízení dražebního před svým prvním podáním.

(Nález ze dne 23. června 1927 č. 10.479.)

Věc: Josef L. ve Z. proti zemské správě politické v Brně o dražbu obecní honitby.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Výměrem z 19. března 1926 přikázala osp v Z., schvalujíc pronájem obecní honitby v S. veř. dražbou, vykonanou dne 19. prosince 1925, dle § 23 zák. z 26. července 1912 č. 4 z. z. mor. z r. 1914 honitbu tuto Josefu D. jako nejvíce podavšímu, a současně zamítla námítky Josefa L., jenž domáhal se zrušení draž. aktu proto, že nebyl připuštěn k účasti na dražbě.

Zsp v Brně, slyševši mor. zv, odvolání Josefa L. nař. rozhodnutím nevyhověla z těchto důvodů: »Odvolatel sám v odvolacím spise uvádí, že se dostavil do draž. místnosti teprve po započetí dražby, a že nebyl z toho důvodu připuštěn k složení vadia a účasti na dražbě. Dle § 23 odst. 1 cit. zák. jest povinen každý uchazeč o nájem na před složení vadium ve stejné výši s vyvolací cenou hotově, ve spořitelných nebo záloženských vkladních knížkách nebo státních papírech nebo jiných cen-