

tohoto předpisu nelze použití při posouzení následků výkonu některého z práv plynoucích pro prodatele z výhrady vlastnictví (sb. n. s. 10005). Jsou proto i vývody dovolání, pokud se zabývají otázkou, vykonal-li dovolatel právo volby ve smyslu smlouvy či nikoliv, bezpodstatné. Při shora uvedeném právním názoru jest pouze směřodáté, že dovolatel žalobou na vrácení auta a doručenou žalovanému ustoupil od smlouvy; zda byl následkem toho povinen k nějakým plněním (k vrácení přijatých splátek, k náhradě investic neb pod.), jest pro řešení tohoto sporu nerozhodné.

Čís. 14735.

Kupní smlouva, jejímž předmětem je rolnický nedíl, je platná jen se schválením Státního pozemkového úřadu, bez něhož ani vedlejší úmluva, jež materiálně souvisí s tímto úkonem (převzetí dluhu převoditelova mimo kupní cenu), nemůže býti základem právního závazku.

(Rozhodnutí ze dne 27. listopadu 1935, Rv III 1096/34; důvody viz Úr. sb. čís. 2330.)

Srovnej Úr. sb. čís. 375, 1866, 2028.

Čís. 14736.

Po zahájení vyrovnacího řízení na dlužníkovu jmění je exekuce sice podle § 12 vyr. řádu nepřipustná, avšak k této překážce nemůže hleděti rekursní soud, jde-li o rekurs, jež jest odmítnouti proto, že byl podán opožděně.

(Rozhodnutí ze dne 27. listopadu 1935, R IV 450/35; důvody viz Úr. sb. čís. 2332.)

Čís. 14737.

K § 575 odst. 1 c. ř. s.

Lhůta podle § 575 odst. 1 c. ř. s. platí také pro žalobu nájemce proti pronajímateli pro bezprávné odnětí smlouveného užívání části nájemního předmětu.

(Rozh. ze dne 28. listopadu 1935, R I 1237/35.)

Stejně sb. n. s. čís. 11840.

Žalobce najal podle svého přednesu od předchůdce žalovaného byt se zahradou, jejíž užívání mu žalovaný znemožnil stavbou kůlny na zahradě a odňal mu mimo to i vzduchu a světlo pro byt. Domáhá se proto žalobou vyklizení zahrady. Prvý soud žalobu zamítl. Odvolací soud odmítl odvolání. Důvody: Podle žalobní žádosti a obsahu žaloby jedná se o vyklizení a odevzdání najaté věci dle § 49