

Bezpodstatná je i ďalšia dovolacia sťažnosť, ktorá vidí porušenie právneho pravidla v tom, že bola uznaná zodpovednosť žalovaného, hoci žalujúca banka sa uspokojila s tým, že protestovanie sa stane až 30. decembra a netrvala na tom, aby protest bol spísaný ešte 29. decembra. Podľa názoru dovolateľa je tu súhlas žalujúcej banky s odkladom protestovania, čo vylučuje zaviazanosť žalovaného. Tento názor je však mylný, lebo podľa smerodajného skutkového stavu bol pri telefonickom rozhovore žalovanému sdelený deň splatnosti zmenky a keď on sa po obdržaní poverenia k spísaniu protestu vyslovil, že je čas na protest až do 30. decembra, je on zodpovedný za omeškanie protestnej lehoty i vtedy, keď žalujúca banka netrvala na spísaní protestu ešte v ten istý deň. Nejde tu tedy len o nesprávne vysvetlenie — ktoré pravdaže prípadne i samo o sebe môže mať za následok zodpovednosť za nastalú škodu — ale o nesprávne vykonanie poverenia, ktoré žalovaný ako verejný notár bol povinný riadne splniť.

Žalujúca banka viny nemá. Nemožno pokladať za jej vinu, že jej orgány nevysvetlili žalovanému verejnému notárovi jeho právny omyl, a preto bezúspešne sa dovoláva žalovaný toho, že zákon musí znáť každý, nie len právnik a takto musely znáť zákon i orgány žalujúcej banky. Nemožno pokladať za vinu žalujúcej banky, že poverenie k protestu dala až posledného dňa lehoty, pretože ani žalovaný netvrdí, že po poverení nebolo dostatočného času k výkonu protestu. Niet tu tedy dôvodu ani k deleniu zodpovednosti.

Čís. 14626.

Za náležitý doklad nedoplatkov poisťného podľa zák. č. 221/1924 Sb. z. a n. (v úprave prevedenej zákonom č. 184/1928 Sb. z. a n. v znení vyhlášky min. soc. pečlivosti č. 185/1928 Sb. z. a n. a v úprave vlád. nar. č. 112/1934 Sb. z. a n.), prihlásených k rozvrhu výťažku predaja nehnuteľností, možno pokladať len listinu, vydanú v predpísanej forme osobami k tomu oprávnenými.

Zákonným zástupcom okresnej nem. poisťovne nie je ani jej vedúci úradník s á m o s e b e a preto nie je oprávnený za ňu konať.

(Rozh. zo 16. X. 1935, R IV 387/35.)

S ú d p r v e j s t o l i c e pri rozvrhu dražebného výťažku za exekučne predanú nehnuteľnosť nepriznal prednostné poradie poisťovní v U. na poisťné príspevky. R e k u r z n ý s ú d rekurzu poisťovne vyhovel a jej pohľadávke prednostné poradie priznal.

N a j v y š š í s ú d obnovil usnesenie súdu prvej stolice. D ô v o d y:

Za náležitý doklad nedoplatkov poisťného podľa zákona č. 221/1924 Sb. z. a n. v úprave prevedenej zákonom č. 184/1928 Sb. z. a n. v znení vyhlášky min. sociálnej péče č. 185/1928 Sb. z. a n. a v úprave vlád. nar. č. 112/1934 Sb. z. a n. prihlásených k rozvrhu výťažku predeje nehnuteľností lze považovati jen listinu zřízenou v předepsané formě osobami k tomu oprávněnými.

Ze spisů je patrné, že nedoplatky pojistného přihlásil vedoucí úředník okresní nemocenské pojišťovny v U., připojiv »výpis z běžného účtu«, opatřený podpisy dvou úředníků účtárny. Účtárna okresní nemocenské pojišťovny není vůbec jejím orgánem podle § 31 cit. zák. Zákonným zástupcem okresní nemocenské pojišťovny není ani její vedoucí úředník sám o sobě a proto není oprávněn za ní jednati (srov. Sb. n. s. č. 12.000). Nelze proto listiny, podepsané úředníky účtárny nemocenské pojišťovny resp. jejím vedoucím úředníkem, uznati za listiny vydané od nemocenské pojišťovny platným způsobem a podávající náležitý doklad o jejich veřejnoprávních nárocích. Právem tedy soud první stolice nepřiznal okresní nemocenské pojišťovně v U. práva k přednostnímu zákonnému uspokojení z výtěžku dražebního prodeje nemovitostí.

Čís. 14642.

Predpokladom pôsobnosti pracovného súdu podľa § 1 zák. č. 131/1931 Sb. z. a n. je pracovný pomer medzi stranami sporu.

(Rozh. z 24. X. 1935, Rv III 270/34).

Žalovaný Jozef U. bol majiteľom parnej mláčačky, ktorou za odmenu roľníkom mlátil obilie. Dňa 24. augusta 1931 mlátil u Imricha a pri mlátení pomáhala aj žalobkyňa, ktorú najala k práci manželka Imricha H. Pri práci utrpela žalobkyňa úraz a pretože nebola poistená proti úrazu u Slovenskej pokladnice pre hospodárskych robotníkov, nedostalo sa jej náhrady za utrpený úraz; žalobou proti majiteľovi mláčačky Jozefovi U. domáhala sa náhrady jej vzniklej škody, proti čomu sa tento bránil tým, že žalobkyňu k práci nezjednal on, ale manželka Imricha H.

Všetky tři stolice vyslovily, že žalobný nárok je důvodem po práve, Na j v y š š í s ú d z t ý c h t o d ō v o d o v:

Bezdůvodnou je námitka, že spor patří před soud pracovní, neboť je zjištěno, že žalobkyně byla najata k práci vlastníkem stroje a tak není žalobkyně se žalovaným v poměru služebním nebo pracovním a tím chybí základní předpoklad působnosti pracovního soudu označený v § 1 zák. č. 131/1931 Sb. z. a n., t. j. pracovní poměr mezi stranami r o z e p ř e.

Čís. 14653.

I. Prípustnosť exekúcie proti majiteľovi súkromnej nemocnice s právom verejnosti na pohľadávky prisluchajúce mu za liečenie v takejto nemocnici.

II. Exekventovi musí byť daná možnosť vyjadriť sa o prejave okresného úradu, podanom v smysle čl. XI č. 2 zák. č. 123/1923 Sb. z. a n.

(Rozh. z 26. X. 1935, R III 626/35.)