

Č. 11.669.

Dávka z přírůstku hodnoty nemovitostí: Neuplatnil-li zcizitel v přiznání k dávce nárok na osvobození z důvodu, že jde o zkrácené řízení přidělové, nemá nároku, aby úřad z povinnosti úřední přihlížel k okolnosti té.

(Nález ze dne 15. ledna 1935 č. 24.869/34.)

Prejudikatura: srov. Boh. A 4274/24, 8465/30, 10.280/33, 10.445/33.

Věc: František Josef princ na L. (adv. Dr. Frant. Svoboda z Olomouce) proti zemskému úřadu v Brně o dávku z přírůstku hodnoty nemovitostí.

Výrok: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

Důvody: Smlouvami trhovými z 12. října 1927 prodány byly nemovitosti st-logy Jaroslavu a Anně S. a Viktorovi a Marii J. Platebními rozkazy z 18. srpna 1931 byla dávka z přírůstku hodnoty nemovitostí vyměřena prodávajícímu. Odvolání do platebních rozkazů byla zamítnuta okresním úřadem a v dalším postupu instančním žal. úřadem.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané bylo uváženo toto: — — —

Stížnost uplatňuje, že celé řízení je zmatečné, poněvadž, když úřad mohl ze spisů zjistiti, že jde o zkrácené řízení přidělové, měl se otázkou osvobození od dávky podle § 3 č. 3 dávkových pravidel zabývatí věcně přes to, že nárok na osvobození nebyl v přiznání uplatňován.

Nss nemohl stížnosti v tomto směru přisvědčiti. Ve své stálé judikatuře (viz zejména Boh. A 4274/24, 10.280/33 a 10.445/33) zastává totiž právní názor, že osvobození od dávky z přírůstku hodnoty nemovitostí jest pokládati za výhodu ve smyslu § 16 odst. 2 dávk. pravidel a že jest proto okolností, na základě kterých si strana činí nárok na osvobození, nutno v přiznání — jsou-li v době, kdy přiznání bylo, event. mělo býti podáno, již dány faktické předpoklady pro osvobození — uplatniti a prokázati. Nss trvá na tomto právním názoru i v daném případě. Že předpoklad pro osvobození v době, kdy přiznání mělo býti podáno, ještě nebyl dán, stížnost netvrdí.

V důsledku svého zmeškání pozbyl st-l nároku na osvobození (viz Boh. A 8465/30), nemůže proto namítati, že úřad nepřihlížel k potvrzení vydanému stpú-em, a nemůže ani žádati, aby úřad z povinnosti úřední přihlížel k osvobození a konal nějaké šetření v tom směru. Námitka vadnosti řízení jest tedy bezdůvodna.

Č. 11.670.

Dávka z přírůstku hodnoty nemovitostí: * Není-li v době převodu nemovitosti ve stanovách obecně užitečného družstva ustanovení, že se při zrušení družstva věnuje zbylý čistý zisk obecně užitečným účelům bytovým, není převod osvobozen od dávky z přírůstku