

ohrožené strany pro nepřipustnost odmítnut. Nelze souhlasiti se stěžovatelem, že použití §u 524 c. ř. s. bylo v tomto případě nezákonné, poněvadž exekuční řád má zvláštní předpisy o odložení exekuce následkem rekursu, jež podle §u 78 ex. ř. vylučují použití předpisů civilního soudního řádu. Ustanovení §§ 42 čís. 7 až 45 ex. ř. platí jenom o odkladu povolené exekuce, pro odklad prozatímního opatření mohlo by jich býti použito pouze obdobně, není však důvodu, proč by mělo býti použito období zvláštního ustanovení zákona, když lze přímo použít všeobecného, týž účel sledujícího předpisu §u 524 c. ř. s., jež podle §§ 402 a 78 ex. ř. platí i pro prozatímní opatření. Zcela lichým jest názor, že výkon prozatímních opatření nemůže vůbec býti odložen, k vyvrácení jeho dostačuje poukaz na § 396 ex. ř., jež možnost odkladu prozatímního opatření pro podaný rekurs výslovně předpokládá.

Čís. 6739.

Přestavbu jest pokládati za dohotovenou, byla-li tak dalece provedena, že ji objednatel převzal, jí používal a že slouží účelu, ku kterému byla provedena. Zhotoviteli přísluší za ni úplata, ovšem až na snížení pro neodstranitelné vady. Není-li jisto, zda dojde k nákladu na opravu díla, dlužná odepřítí přisouzení příslušného penize pouze pro tentokráte.

(Rozh. ze dne 26. ledna 1927, Rv I 624/26.)

Žalující firma domáhala se na žalované zaplacení za přestavbu obchodního stánku. Procesní soud první stolice žalobu ohledně 1.200 Kč pro tentokráte zamítl, jinak žalobě vyhověl. Odvolací soud nevyhověl odvolání žalované, k odvolání žalobkyně přiznal jí i oněch 1.200 Kč a uvedl v tomto směru v důvodech: Jak z posudku znalce vychází, bude teprve statistickým výpočtem zjištěno, zda bude třeba sesílení 15 cm silné lomenicové zdi oproti hranici sousední putyky, či nikoliv, zda nákladu toho, opravy té, v částce 1.200 Kč znalcem určené, třeba bude. Nemůže-li žalovaná již nyní žádati zmenšení úplaty o těchto 1.200 Kč, nemůže si je ani zadržovati, jak soud první stolice za to má. Právo k takovému zadržování části úplaty nemá v zákoně opory.

Nejvyšší soud vyhověl dovolání žalované potud, že ohledně 1.200 Kč obnovil rozsudek prvního soudu.

Důvody:

Pokud žalovaná s hlediska dovolacích důvodů č. 3 a 4 §u 503 c. ř. s. napadá stanovisko odvolacího soudu ohledně splatnosti zažalované pohledávky, jest dovolání neopodstatněno. Především neprávem tvrdí dovolatelka (§ 503 čís. 3 c. ř. s.), že se odvolací soud odchyluje od posudku znalce v otázce, zda přestavba jejího obchodního stánku jest provedena (§ 1170 obč. zák.). Znalec uvedl, že přestavba jest provedena, že jest také používána a že není hotovou toliko ve smyslu stavebního řádu, ježto nedostatky vytknuté stav. úřadem nebyly ještě napraveny. Z toho však vychází i odvolací soud, pročez rozporu se spisy zde

není, ale nepokládá pro uvedené nedostatky přestavbu za nehotovou a požadovanou výplatu za ni proto ještě za nedospělou (§ 1170 obč. zák.), nýbrž pohlíží na přestavbu jako na provedenou a toliko stíženou vadami, pro které žalovaná má nárok, který uplatňovala na snížení požadované úplaty. V tom jest odvolacímu soudu přisvědčiti. Přestavba jest tak dalece provedena, že žalovanou byla převzata, jest od ní používána a slouží účelu, ke kterému byla provedena. Jest ji proto pokládati za dohotovenou a žalující strana úplatu za ni, ovšem až na snížení pro neopodstatněné vady, může požadovati (§§ 1170, 1167 obč. zák.). Právní posouzení, jehož se po této stránce věci dostalo (§ 503 č. 4 c. ř. s.) jest tudíž správné. Dovolání právem však napadá odvolací rozsudek, pokud žalující straně bylo přiznáno i 1.200 Kč, připadajících na opravu lomenicové zdi. Pokud žalovaná u tohoto bodu odvolacího rozsudku vytýká kromě nesprávného právního posouzení věci (§ 503 čís. 4 c. ř. s.) také rozpor rozsudku se spisy (§ 503 č. 3 c. ř. s.) tvrdíc, že se odvolací soud odchyluje od seznání znalce o tom, za kterých předpokladů na uvedenou opravu dojde a kdy náklad na ni bude nutný, jest tato výtka neoprávněna, ježto se odvolací soud, jak vidno ze srovnání rozsudku a posudku znalce, od znalecovy výpovědi neodchyluje. Stavební úřad nařídil předložení statistického výpočtu ohledně postavené lomenicové zdi a, nebude-li nosnost postavené zdi shledána dostatečnou, bude nutno lomenicovou zeď sesílit, s čímž podle posudku znalce bude spojen náklad 1.200 Kč. Dle toho jest přestavba vadna, protože není prokázána nosnost lomenicové zdi, ohledně níž se stavitel odchýlil od původního plánu, po případě stížena je přestavba nedostatečnou nosností zmíněné zdi. Aby o to snížena byla úplata za přestavbu, má žalovaná podle §u 1167 obč. zák. nárok, ale protože není jisto, zda-li k uvedenému nákladu po předložení statického výpočtu dojde, bylo snížení úplaty přiznati pokud se týče přisouzení částky 1.200 Kč odepřítí jen pro tentokráte.

Čís. 6740.

V tom, že strojvůdce nedal výstražného znamení u sloupu k tomu určeného, dlužno spatřovati jeho nezdatnost (§ 1315 obč. zák.).

(Rozh. ze dne 26. ledna 1927, Rv I 747/26.).

Na přejezdu trati místní dráhy, nechráněném závorami, byl zachycen žalobcův povoz a rozbit. Žalobní nárok proti dráze o náhradu škody uznal p r o c e s n í s o u d p r v é s t o l i c e důvodem po právu, ježto strojvůdce před přejezdem nedal znamení pišťalou. O d v o l a c í s o u d neuznal žalobní nárok důvodem po právu. D ů v o d y: První soudce dospěl k závěru, že strojvůdce Antonín S. dopustil se zřejmé hrubé nedbalosti, poněvadž, ačkoli věděl neb nutně věděti musil, že řádným včasným nepískáním může způsobiti neštěstí, přes to hrubě opomenul nesvědomitě a lehkomyšlně služební dbalost a že také žalovaná strana nekonala dohledu na svého zaměstnance, když pouze provádí dozor tím, že představený jeho jede občas se strojvůdcem na stroji. Soud odvolací však