

vyloučena, vždyť je možná soutěž, jak stížnost právem vytýká, i na mezinárodním trhu a není tudíž správný názor, že soutěž v tomto případě byla vyloučena.

Čís. 5439.

Bol-li spis, obsahujúci opravný prostriedok, podaný v zákonnej lehote u poštovne a odtiaľ odoslaný úradnou cestou na poštovný úrad, stala sa i táto doprava poštou a neľze ju počítať do zákonnej lehoty.

(Rozh. zo dňa 25. novembra 1935, Zm III 465/35.)

Na jvyšší súd v trestnej veci proti J. M., obžalovanému pre prečin rušenia obecného mieru, vyhovel sťažnosti odsúdeného J. M. proti usneseniu krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27. augusta 1935, napadnuté usnesenie zrušil a zmätočnú sťažnosť odsúdeného J. M. prijal k súdu.

Dôvody:

Napadnutým usnesením odmietol krajský súd zmätočnú sťažnosť odsúdeného J. M. z toho dôvodu, že je opozdená, lebo odsúdenému bol rozsudok o úhrnnom treste doručený dňa 5. augusta 1935 a zmätočnú sťažnosť podal na poštu v T. dňa 10. augusta 1935, teda po uplynutí trojdennnej lehoty § 388 tr. p. a odst. 2 § 31 por. nov. predpísanej.

Konaným šetrením, ktoré bolo na sťažnosť odsúdeného prevedené, je zistené, že odsúdený J. M. podal zmätočnú sťažnosť u poštovne v K. už 8. augusta 1935 a že táto bola potom úradnou cestou odoslaná z K. dňa 9. augusta 1935 na poštovný úrad v T. a odtiaľto ku krajskému súdu v Banskej Bystrici, kam došla 12. augusta 1935. Z toho plynie, že odsúdený podal zmätočnú sťažnosť v zákonnej trojdennnej lehote u poštovne v K. a že doprava odtiaľto ku krajskému súdu v Banskej Bystrici stala sa poštou a neľze ju v smysle § 11 tr. p. počítať do trojdennnej lehoty. Zmätočnú sťažnosť treba preto považovať za včas podanú.

Čís. 5440.

Stodola, patriaca k roľníckemu hospodárstvu, je miestnosťou náležajúcou k bytu majiteľa hospodárstva, prípadne závodnou miestnosťou hospodárskeho podniku.

Bezprávnosť trestného činu podľa § 330 tr. zák. je daná už tým, že pachateľ, nepostupujúc zákonnými prostriedkami, svojmocne spôsobom v zákone uvedeným ruší držbu vlastníka alebo držiteľa nehnuteľnosti a jeho právo na pokojné a nerušené užívanie nehnuteľnej veci. Po subjektívnej stránke je rozhodné len, či je si pachateľ vedomý toho, že spôsob, ktorým vniká do bytu iného, je bezprávný.

(Rozh. zo dňa 25. novembra 1935, Zm IV 354/35.)