

kteře byly domněle neprávem odečteny od peněžitých platů z titulu náhrady za naturální byt, není nárokem na doplatek scházejících částek služebních příjmů ve smyslu předpisu § 30 odst. 6 uč. zák. a že nelze takový nárok zamítnouti, nebyl-li uplatněn do 3 roků od provedení domněle neoprávněných srážek z důvodu prekluse podle tohoto zákonného ustanovení. K stejnému právnímu názoru dospěl nss v usnesení svého odborného plenu ze dne 29. října 1934 č. 897/32 pres. Boh. A CCCCLXXVI/34 v příčině nároku na vrácení neoprávněných srážek penzijních příspěvků ze služebních platů. Opačný názor žal. úřadu je tedy nezákonný a bylo proto zrušiti naříkané rozhodnutí podle § 7 zák. o ss.

Č. 11.584.

Živnostenské právo. — Řízení správní. — Řízení před nss-em: V řízení, v němž živnostenský úřad na Slovensku bere na vědomí oznámení o zřízení vedlejšího závodu, nemá živnostenské společenstvo postavení procesní strany a není legitimováno ani ke stížnosti k nss-u v této věci.

(Nález ze dne 7. prosince 1934 č. 3611/33.)

V ě c: Okresní živnostenské společenstvo ve V. proti zemskému úřadu v Bratislavě o členství ve společenstvu.

V ý r o k: Stížnost se odmítá pro nepřípustnost.

D ů v o d y: Výměrem z 31. března 1932 nevzal okresní úřad ve Velkých Kapušanech na vědomí oznámení firmy Vacuum Oil Company, rafinerie minerálních olejů v S., že zřídila ve V. pouliční benzinové čerpadlo jako vedlejší závod, a zakázal zřízení tohoto vedlejšího závodu podle ustanovení § 56 odst. 3 živn. zákona a to z toho důvodu, že firma neprokázala, že jest členem okresního živnostenského společenstva ve V., v jehož obvodě má býti vedlejší závod zřízen, ani že zaplatila inkorporační poplatek, jak to ustanovuje § 156 odst. 1 a 2 živn. zákona. K odvolání firmy zrušil zemský úřad v Bratislavě výměrem z 16. září 1932 napadený výměr okresního úřadu z důvodu, že vedlejší závody podniků po továrnicku provozovaných i prodejní sklady těchto podniků nelze podle § 157 odst. 1 in fine živn. zákona považovati za povinný členstvím v živnostenském společenstvu.

Maje rozhodovati o stížnosti podané na toto rozhodnutí okresním živnostenským společenstvem ve V., musel se nss vzhledem k ustanovení § 2 zák. o ss zabývati nejprve otázkou, zda stěžující si společenstvo jest legitimováno podati proti shora uvedenému rozhodnutí zemského úřadu stížnost na nss.

Předmětem sporu, který byl v administrativním řízení nař. rozhodnutím vyřešen, byla otázka, zdali okresní úřad ve V. právem nevzal na vědomí oznámení učiněné výše zmíněnou firmou podle § 56 živn. zák. o zřízení vedlejšího závodu ve V. Zrušiv pro nezákonnost zákaz zřízení tohoto závodu, vyslovil tím žal. úřad, že I. instance neprávem nevzala oznámení to na vědomí a neprávem podle § 56 odst. 3 živn. zák. zakázala zřízení oznámeného závodu vedlejšího. Důvod, pro nějž I. stolice oznámení firmy nevzala na vědomí, a jež žal. úřad uznal právně nesprávným, t. j. otázka členství řečené firmy u stěžujícího si společen-

stva, nebyl předmětem judikátního řešení vzneseného sporu, nýbrž otázka ta byla řešena jen jako otázka prejudiciální pro vyřešení sporu o tom, zdali oznámení o zřízení vedlejšího závodu bylo podle § 56 živn. zák. vzítí na vědomí čili nic.

Případy, ve kterých živnostenskému společenstvu přísluší právo podat proti rozhodnutím a opatřením živnostenských úřadů odvolání, jsou uvedeny v § 185 živn. zákona taxativně v bodech a)—h). Případ, kdy vzal živnostenský úřad na vědomí oznámení o zřízení vedlejšího závodu, tam uveden není, a nemělo by společenstvo podle toho práva z výroku tohoto obsahu odvolati se k instanci vyšší. Nemělo tudíž stěžující si společenstvo v konkrétním případě v řízení správním postavení procesní strany a nemohlo proto nař. rozhodnutím býti zasaženo do nějakých práv jeho. Schází tu pak předpoklad pro přípustnost stížnosti k nss-u po rozumu § 2 zák. o ss.

Č. 11.585.

Živnostenské právo: Byla-li k vedení záležitostí živnostenského společenstva (gremia) živnostenským úřadem ustanovena podle § 127 živn. ř. správní komise, není nezákonným, jestliže volby živnostenským úřadem nařízené vypíše a řídí předseda této komise jako její representant.

(Nález ze dne 7. prosince 1934 č. 5982.)

V ě c: Dr. Karel H. v K. proti zemskému úřadu v Praze o volbu představenstva živnostenského společenstva.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: Podle správních spisů vzdali se všichni členové představenstva gremia živností hostinských v K. a jejich náhradníci ve schůzi gremiálního výboru 26. října 1931 svých funkcí. K obstarávání gremiální agendy byla výměrem okresního úřadu v Karlových Varech z 2. listopadu 1931 zřízena správní komise, jejíž členové zvolili si předsedu. Ten vypsál vyhláškou z 14. listopadu 1931 a nedatovaným dodatkem k ní gremiální volby, jež byly vykonány dne 9. prosince 1931. Proti výsledku jejich podal st-l námitky, které byly nař. rozhodnutím v pořadí instančním zamítnuty. K výtce, že volby nebyly vypsány živnostenským úřadem, nýbrž předsedou správní komise, bylo poznamenáno, že jenom v nově utvořených společenstvech a společenstevních jednotách má podle § 4 odst. 2 vl. nař. z 18. ledna 1929 č. 10 Sb., jímž byl vydán volební řád pro volby v živnostenských společenstvech a společenstevních jednotách (svazech), prvé volby vypsati živnostenský úřad. O tento případ tu nešlo a proto byl by měl za normálních poměrů vypsati volbu starosta nebo jeho zástupce. Ježto však na místo společenstevního výboru a na místo starosty gremia nastoupil předseda správní komise, je bezdůvodná výtka, že volby neměly býti vypsány předsedou správní komise. K námitce, že nebyla svolána zvláštní valná hromada k provedení voleb, nýbrž že volby byly provedeny mimo rámec takového shromáždění obdobným způsobem jako volby do obecního zastupitelstva a poslanecké sněmovny, totiž tím způsobem, že členové ve stanovených hodinách se do volební místnosti dostavovali a po odevzdání hlasovacího lístku se vzda-