

již od svého počátku a přestane účinkovati jen tehdy, když by nastala událost, jež podle výslovné podmínky činí prominutí neplatným. Poněvadž jest v souzeném případě zjištěno, že podmínka, která by prominutí zbytku trestu rušila, nenastala, jest za okamžik, kdy trest byl dokonán, považovati okamžik propuštění z trestní vazby, a dlužno při správném výkladu zákona od tohoto okamžiku počítati pětiletou dobu, po jejímž uplynutí pomíjejí účinky odsouzení v posledním odstavci Šu 6 onoho zákona.

Čís. 2788.

Revírní bratrská pokladna jest korporací ve smyslu § 492 tr. zák.

Na řádné legitimaci advokáta k dalšímu zastupování soukromého obžalobce (korporace) ničeho nemění okolnost, že zemřel činitel podle stanov k podepsání plné moci oprávněný a plnou moc podepsavší.

(Rozh. ze dne 20. května 1927, Zm I 767/26.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zavrhl po ústním líčení zmateční stížnost obžalovaného do rozsudku krajského jako kmetského soudu v Chebu ze dne 25. listopadu 1926, jímž byl stěžovatel uznán vinným přečinem proti bezpečnosti cti podle Šu 488 tr. zák. (a Šu 1 zákona ze dne 30. května 1924, čís. 124 sb. z. a n.), mimo jiné z těchto

důvodů:

Stížnost namítá, dovolávajíc se zjevně důvodu zmatečnosti čís. 9 c) Šu 281 tr. ř., že soukromá obžalobkyně při hlavním přelíčení vůbec nebyla řádně zastoupena, ježto plná moc právnímu zástupci při tomto přelíčení intervenujícímu byla vystavena předsedou bratrské pokladny Sch-em, jenž však před hlavním přelíčením zemřel, a že tedy, když tu nebylo konečného návrhu, řádně splnomocněnou osobou učiněného, měl býti vynesena rozsudek sprostující. Než v souzeném případě jde o soukromou obžalobu podanou bratrskou pokladnou ve F., tedy právní osobou a zákonem uznanou korporací podle Šu 492 tr. zák.: k zastupování této pokladny je podle Šu 122 stanov oprávněn úřadující předseda, jenž podle posledního odstavce tohoto Šu podpisuje jménem revírní bratrské pokladny společně s vedoucím úředníkem právní listiny tohoto ústavu. Těmito činiteli byla i plná moc, již pověřen byl Dr. Ludvík U., advokát ve F., právním zastupováním v této trestní věci, řádně podepsána; okolnost, že později jeden z těchto činitelů za trestního řízení zemřel, nemění ničeho na řádné legitimaci advokáta k dalšímu zastupování soukromé obžalobkyně; úmrtím předsedy nezanikla bratrská pokladna jako taková, ani nezanikla závaznost a platnost dřívějším předsedou jménem pokladny a pouze pro tuto předsevzatých právních úkonů, vždyť přec oním podpisem plné moci nebyl splnomocněn advokát ex persona bývalého předsedy, nýbrž jeho prostřednictvím bratrskou pokladnou samou doposud jako právní osoba existující.