

budou. I toto opomenutí působí podstatnou vadu řízení, neboť okolnosti, které st-ina svou obranu uvedl, nejsou tak bezvýznamné, že by nemohly mít vliv na posouzení otázky, zdali jednání st-lovo lze kvalifikovati jako nekalou soutěž, a byl tedy žal. úřad povinen k této obraně st-lově zaujmouti stanovisko, nehledě ani k tomu, že je požadavkem správného řízení, aby se odsouzenému dostalo aspoň odpovědi na námítky, které na svou obranu přednesl.

Č. 5979.

Spořitelny. — Samospráva obecní: * Nezákonně provedena jest volba spořitelního výboru, když komisi volbu tu řídící nepředsedal nejstarší člen obecního zastupitelstva (§ 8 vzorných stanov spořitelních, §§ 64 a 60 ob. řádu vol.).

(Nález ze dne 20. října 1926 č. 20.692.)

V ě c: Městská obec T., spořitelna města T. a Aloisie Ř. v T. proti ministerstvu vnitra o volbu spořitelního výboru.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: K stížnosti Karla M. a spol. byla nař. rozhodnutím zrušena volba spořitelního výboru, provedená ve schůzi ob. zastupitelstva v T. dne 10. ledna 1925, ježto úředním šetřením bylo zjištěno, že komisi, jež podle § 60 zák. z 31. ledna 1919 č. 75 Sb. volbu tuto řídila, nepředsedal nejstarší člen zastupitelstva, jímž jest Josef D., soukromník v T., nýbrž osoba mladší, Ludvík Č. v T.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvažoval nss takto:

Není sporno, že volbu spořitelního výboru, o kterou jde, řídila vol. komise v tomže zcela nezměněném složení, v jakém řídila v listopadu 1923 volbu starosty, náměstků a obecní rady, zejména, že předsedou její byl Ludvík Č., jako tehdy nejstarší člen ob. zastupitelstva. Nesporno jest dále, že v době volby, o jejíž platnost jde, byl věkem nejstarším členem ob. zastupitelstva Josef D., který zatím nastoupil do sboru z řady náhradníků. — — —

Žal. min. vycházelo zřejmě z názoru, že volba byla provedena za řízení volební komise nezákonně složené. Proti tomu brojí stížnost, hájíc názor, že funkce vol. komise, uvedená v § 60 ob. řádu vol., trvá po celé vol. období, resp. po dobu, po kterou členové komise zůstanou členy ob. zastupitelstva.

V § 8 schválených stanov T-ské spořitelny jest předepsáno, že členy výboru této spořitelny a jejich náhradníky volí zastupitelský sbor zakladatele spořitelny. Tím jest nesporně ob. zastupitelstvo města T. Dle dalšího ustanovení § 8 stanov jest volbu vykonati — nenastane-li dohoda — dle zásad poměrného zastoupení, analogicky dle ustanovení § 64 ob. ř. vol. Toto ustanovení pojednává o volbě ob. rady a komisí v obcích, v nichž bylo voleno podle zásady poměrného zastoupení a stanoví, že »volbu řídí komise v § 60 uvedená.«

Při výkladu cit. předpisu § 64 řádu vol. nesmí se především přehlížeti, že není v něm výslovně řečeno, že volbu řídí komise, která byla podle § 64 zřízena, t. j. konkrétní komise, jež byla bezprostředně po

volbě ob. zastupitelstva zřízena pro účel volby starosty, náměstků a ostatních členů rady obecní. Zákon stanoví všeobecně, že »volbu řídí komise v § 60 uvedená.« Podle ustanovení § 66 platí však ustanovení § 64 i pro doplňovací volby, které se konají za volebního období za účelem obsazení uprázdněných míst. I tyto volby řídí tedy »komise v § 60 uvedená.« Funkce komise této neobmezují se tedy na řízení volby starosty atd. bezprostředně po volbě ob. zastupitelstva konané, nýbrž komise vystupuje v téže funkci i během celého období volebního. Ve složení ob. zastupitelstva a stejně také ve složení komise mohou však během období volebního nastati změny a zákon se změnami těmito také počítá (§§ 10, 57, 66 řádu vol.). Ze zákona tedy nikterak neplyne, že »komisi v § 60 uvedenou« sluší rozuměti komisi právě onoho individuálního složení, která řídila volbu starosty atd. dle §§ 60 a násl. řádu vol., a že funkce komise, která řídila volbu starosty atd. podle § 60, trvati musí po celé období volební.

Naproti tomu stanoví však zákon v § 60, že předsedou řečené komise jest nejstarší člen ob. zastupitelstva a že do komise této jmenují po jednom zástupci volební skupiny kromě oné, ke které náleží předsedající. Z tohoto kategorického předpisu nezná zákon žádné výjimky, a musí tedy složení komise vždy býti v souhlasu s tímto předpisem o její organisaci daným, ať již komise řídí volbu bezprostředně po volbě ob. zastupitelstva či kdykoliv později. Nelze také nahlédnouti, proč by složení komise nemělo se řídit touto organizační normou, jde-li o volbu doplňovací, kdyžť zákon klade váhu na to, aby původní volba řízena byla komisí podle této normy složenou a když funkce komise je jak při volbě původní tak při volbě doplňovací v podstatě totožná.

Organizační norma pro řečenou komisi daná žádá tedy, aby předsedou komise byl nejstarší člen ob. zastupitelstva. Nejstarší člen ob. zastupitelstva není podle § 60 k úřadu předsedy komise volby řídící povoláván žádným aktem, nýbrž nastupuje v ni již ex lege právě následkem svého relativně nejvyššího věku. Z toho nutně plyne, že jakmile do ob. zastupitelstva vstoupí člen vyššího věku než člen, který dosud funkci předsedy komise zaujímal, nastává ex lege změna v osobě předsedy, která ovšem může přivoditi přesuny ve složení komise, ježto předseda její počítá se podle § 60 na vrub oné vol. skupiny, ke které sám náleží.

Žal. úřad založil tedy své rozhodnutí na správném výkladu zákona, a bylo proto stížnost, která jen proti tomuto výkladu brojí, zamítnouti jako bezdůvodnou.

Č. 5980.

Z á v o d n í v ý b o r y: Rozhodnutí rozhodčí komise podle zák. o záv. výborech je stíženo podstatou vadností, stalo-li se za přítomnosti tří (na místo dvou) přisedících, jmenovaných ze stavu zaměstnanců.

(Nález ze dne 20. října 1926 č. 20.725.)