hromady k usnášení jest rozhodnou jen účast určitého počtu členů neb jich zástupců. Výhrada, že společenstevní smlouvou může býti ustanoveno jinak, vztahuje se zase jen na případná odchylná ustanovení co do počtu členů, kteří musejí býti přítomni, aby se valná hromada mohla usnášeti, nikoli na jinou úpravu, kde by způsobilost k usnášení byla závislou na jiných podmínkách, na př. na zastoupení určitého počtu podílů.

Ku platnosti vzdání se dědiců dědického práva v řízení pozůstalostním jest potřebí prohlášení vůči pozůstalostnímu soudu, avšak nežádá se formy notářského spisu ani v tom případě, stalo-li se ve prospěch jiného určitého dědice.

(Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 17. listopadu 1926, č. j. R I 904/26.)

Podle § 551 obč. zák. vyžaduje se k platnosti vzdání se dědického práva před smrtí zůstavitelovou smlouvy se z ůstavitelem, jež potřebuje k své platnosti formy notářského spisu nebo soudního protokolu.

Po smrti zůstavitelově za řízení pozůstalostního může se dědic, který může se svými právy samostatně nakládati, dle § 805 obč. zák. vzdáti dědictví jemu napadlého. Toto vzdání se nemůže již býti odvoláno (§ 806 obč. zák.). Prohlášení toto musí býti učiněno pozůstalostnímu soudu. V dovolacím rekursu se vytýká, že toto prohlášení, poněvadž se stalo se prospěch určité osoby — dětí ve prospěch matky (vdovy), — nebylo posuzováno s hlediska § 938 obč. zák. a ježto obsahuje pouze darovací slib, vyžaduje prý k své platnosti formy notářského spisu. Ježto jí nemá, jest prý neplatné.

Dovolací rekurs není odůvodněn. Dle § 939 obč. zák. nepokládá se za dárce, kdo vzdává se očekávaného neb skutečně napadlého práva, aniž je řádně postoupil jinému. Z toho jest vyvozovati, že ve vzdání se takového práva, zejména napadlého již dědického práva ve prospěch jiného, lze spatřovati darování za předpokladů § 938 obč. zák. Sama dovolací stížnost připouští, že se tak stalo v souhlase s pozůstalou vdovou, kteráž žádala, aby pozůstalost byla bez ohledu na dědické právo dětí projednána pouze s ní a jí odevzdána. Nejen věc, nýbrž i majetková práva (§ 291 obč. zák.) mohou býti předmětem darování a když i očekávaná práva, tož tím více práva již napadlá, tedy i dědická práva (Ehrenzweig sv. II, díl I, str. 337, Krasnopolski sv. III, str. 321). Vzdání se stalo bezúplatně a ve prospěch vdovy. Není však správný názor dovolací stížnosti, že pro nedostatek formy jest prohlášení o vzdám se dědictví ve prospěch pozůstalé vdovy neplatné. Jen k darování »bez skutečného odevzdání« jest potřebí formy notářského spisu (§ 943 obč. zák. a zákon ze dne 25. července 1875 č. 76 ř. z.). Zvláštní formě podléhají tedy jen takové případy, kde ke smlouvě o darování nepřistupuje zároveň jiný od ní rozdílný, jako odevzdání se vyznačující úkon, z něhož jest teprv opravdová vůle dárcova patrna, aby předmět darování ihned přešel v držení obdarovaného (jud. býv nejv. soudu č. 142, S. G. II. č. 650, Ehrenzweig v uvedeném díle str. 344). Kde však smlouva nevyžaduje ještě zvláštního splnění, kde ihned právní výsledek se uskutečňuje, ke kterémuž směřuje darování, není vázána formou notářského spisu a proto vzdání se napadlého dědictví může i bez této formy platně se státi (Krasnopolski v uvedeném díle str. 324, Stubenrauch II. díl, str. 134, rozh. býv. nejv. soudu, S. G. 11507). Ovšem takové prohlášení musí se státi vůči pozůstalostnímu soudu, jak tomu bylo také v tomto případě. R. v. z. s. Doležal.

V Praze, 10. ledna 1927.

ZE DNE

Schůze Ústředního výboru našeho Spolku konala se dne 18. m. .m. Přítomni byli členové výboru: Dr. Čapek, Dr. Černý, Dr. Čulík, Dr. Dušek (Bratislava), Dr. Král, Dr. Kroutil, Dr. Liska, Dr. Ponec, Schäfer, Touš a Dr. Zmek. Omluvili se: předseda Dr. Svoboda a Dr. Togner. Schůzi předsedal na místě onemocnělého předsedy Dra Svobody, I. místopředseda Dr. Čulík, jenž věnoval posmrtnou vzpomínku zemřelým členům Václavu Štěpánkovi a Bret. Matějkovi. K návrhu moravských kolegů přiznána pí. Ilce Gardavské, vdově po notáři v Přerově, členu Ústředního výboru, zvláštní podpora k vánocům 400 Kč a usneseno, ponechati jí i v budoucím roce podporu 1200 Kč.

O běžných stavovských věcech podal zprávu jednatel Dr. Král, zejména referoval týž o stavu pensijního ústavu rak. spolku notářů ve Vídni, i sdělil, že se mu dostalo v ministerstvu ujištění, že výplata zadržených premií stane se co nejdříve v korunách čsl.

Zprávu o stavu pokladny přednesl kolega Schäfer. Dle ní jest stav naší pokladny velice utěšený, neboť vykazuje jmění 77.545 Kč. Budiž ovšem žalováno, že někteří kolegové vzdor všem upomínkám příspěvky členské za několik let nezaplatili. Usneseno, opět je vyzvati a po marném upomenutí žalovati.

Na to konána porada o součinnosti s německými kolegy a po zprávě Dra Čulíka o dosavadním průběhu této akce usneseno navázati styky s německými kolegy. Po té podal Dr. Čulík zprávu o průběhu schůze delegátů notářů nástupnických států ve Vídni a po delší debatě usneseno, aby Spolek přistoupil ke zřízení zvláštní delegace notářů nástupnických států, avšak by sídlo delegace té nebylo trvale určeno, nýbrž, aby delegace konala své schůze v různých městech nástupnických států. Za delegáty zvoleni za Čechy předsedající, pak Dr. Svoboda a Dr. Král, za Moravu Dr. Kroutil, Dr. Liska a Dr. Togner a za Slovensko Dr. Dušek a Dr. Petrikovič, vesměs s právem kooptačním každého jednotlivce.

Konečně k návrhu Dra Duška usneseno, konati budoucí valnou hromadu spolku v měsíci květnu neb červnu v Bratislavě.

Na místě zemřelých členů Ústředního výboru Dra Krny a Zahálky kooptováni Dr. Petrikovič z Košice a notář Krajíček z Berouna.

K návrhu předsedajícího byl zaslán zvláštní projev účastenství onemocnělému předsedovi Dru Svobodovi s přáním brzkého uzdravení.

Pensijní ústav rakouského spolku notářů ve Vídni Poslanecké sněmovně předložen byl pod čís. 265 a 266 vládní návrh na ratifikaci úmluvy mezi Republikou naší a královstvím Italským a republikou Rakouskou o plnění smluv o pojištění na život a důchody. Za tím účelem předložil naš Spolek a notářská komora pražská předsedům poslanecké sněmovny, zahraničního výboru a ústavně-právního výboru zvláštní pamětní spis, v němž se korporace ty dožadovaly toho, aby obě vládní předlohy s urychlením byly projednány, poněvadž jest velká řada příslušníků našeho stavu, kteří mají přímo životní zájem na ratifikaci této úmluvy, čekajíce na výplatu pojistných důchodů v korunách čsl. — V záležitosti té intervenoval též jednatel Dr. Král u ministerstva i dostalo se mu ujištění, že záležitost ta bude příznivě vyřízena.

Akce notářské komory pražské za účelem jednotného postupu nucených svazků (komor) vysokoškolské inteligence.

Jak známo, má dojíti k novelisaci zákonů o sociálním pojištění a k novelisaci župního zřízení, resp. zavedení obnoveného zřízení zemského. Jako vždy měla i v těchto případech inteligence česká býti opomenuta. Proto sezval předseda notářské komory pražské veškeré předsedy pražských komor: advokátní, inženýrské, lékařské a zvěrolékařské, pak Hlavního gremia lékárnictva a Svazu patentních zástupců, ke společné poradě, na kteréž usneseno, postupovati společně ve všech případech, kde jedná se o ochranu zájmů inteligence a zejména inteligence vysokoškolské. Notářské komoře pražské připadl čestný úkol vypracovati pamětní spis na ministerstvo vnitra, který naduvedené korporace, jakož i předseda Konfederace duševních pracovníků prof. Dr. Brdlík podepsali. Po té bylo intervenováno všemi zástupci těchto korporací u Dra Kramáře, jakožto iniciátora a navrhovatele obnoveného zřízení zemského, jakož i u ministra vnitra a sekčních šéfů Dra Joachima a Dra Sobotky. Jedná se totiž o to, zavésti na místě žup dle zákona ze dne 29. února 1920 svazky zemské se zemskými zastupitelstvy. Zastupitelstva ta mají býti dílem volena všeobecným volným hlasovacím právem, dílem jmenována od různých zájmových skupin. Jako skupiny takové označovány byly v denních listech obchodní komory, zemědělské rady a ústředna sociálního pojištění. Na inteligenci pamatováno nebylo. Proto domáhají se naduvedené korporace k podnětu notářské komory pražské, aby do zastupitelstev zemských jmenováni byli také členové od naduvedených nucených svazků (komor).

Deputaci dostalo se velice přívětivého přijetí a ujištění, že bude v novém zákoně pamatováno též na tyto korporace.

Na téže poradě nucených svazků usneseno podati nový pamětní spis ministerstvu sociální péče, jehož vypracování ponecháno rovněž předsedovi notářské komory pražské a v němž má se opětovati žádost, aby příslušníci naduvedených komor a svazů byli vypuštěni ze sociálního pojištění ve smyslu zá-

kona z roku 1925, aby pro tyto stavy byl zřízen zvláštní pojišťovací ústav neb fond aneb aspoň příslušníci ti byli přijati do všeobecného pensijního ústavu pro soukromé zaměstnance, který spíše vyhovuje požadavkům těchto stavů.

Konečně usneseno domáhati se též změny ústavy co do složení senátu v tom smyslu, aby polovice senátu byla volena a druhá polovice sestávala z representantů jednak vysoké inteligence, hierarchie, jednak z předsedů zvláštních zájmových svazků neb vysokých úřadů. Návrh ten podán byl též delegátem notářské komory pražské ve výborové schůzi konfederace duševních pracovníků, kdež byl uvítán, předán jednotlivým odborům, aby jej posoudily, načež po eventuelním doplnění bude předložen vládě.

Významné jubileum. V těchto dnech slavil pan notář Hynek Fügner v Klatovech 75leté narozeniny v plné duševní i tělesné svěžesti. Notářská komora pražská vyslovila témuž blahopřání k dosažení této životní mety a Spolek náš připojuje rovněž upřímné přání, aby pan jubilant těšil se ještě dlouhá léta pevnému zdraví.

Trestní zákony československé od JUDra Jarosl. Kallaba a JUDra Vil. Herrnritta. Str. 1216. Cena Kč 120·—. Vydal č. s. Kompas.

Úspěch prvního vydání »Trestních zákonů československých« umožnil, že v poměrně krátké době vychází druhé opravené a rozšířené vydání, upravené opět univ. prof. Dr. J. Kallabem a gener. advokátem při nejvyšším soudu V. Herrnrittem. Nové vydání přihlíží více k potřebám prakse, kdežto první bylo spíše vydáním studijním, přihlížejíc více k potřebám studujících. Není tedy doplněno jen o text předpisů a rozhodnutí od prvního vydání se nahromadivších, nýbrž i o text starších předpisů, pokud to bylo s hlediska shora zmíněného nutné. Tím se vysvětluje, že rozsah díla podstatně vzrostl. Oficiální překlady rakouských přídpisů byly po stránce jazykové znovu revidovány a znovu opraveny. I judikatura k jednotlivým §§ citovaná, rozšířena byla podle oficiálních sbírek ministerstva spravedlnosti a nejv. soudu, jakož i sbírky Löfflerovy. Přes takto zvětšený rozsah je nové vydání »Trestních zákonů« příručkou tak praktickou, přehlednou a svou látku přesně a spolehlivě vyčerpávající, že se jistě v příslušných kruzích setká s ještě větším porozuměním a oblibou, než první vydání, rozebrané v tak krátké době.

Zpráva o schůzi Mor.-sl. odboru spolku čsl. notářů v Brně, konané dne 12. prosince 1926.

Předseda Dr. Liska věnoval posmrtnou vzpomínku členům odboru v uplynulém správním roce zemřelým notáři Osvaldu Glacnerovi z Prostějova a notáři Dru Isidoru Wostrému z Olomouce.

Na to podává starosta svoji zprávu, v níž se zmiňuje o pohybu a změnách ve stavu našem, pokud se týče obvodů notářských komor v Brně, Olomouci a Opavě, pak o zákonech a nařízeních pro náš stav důležitých, jež od poslední valné schůze byly uveřejněny ve Sbírce zákonů a nařízení a zejména o mezistátních smlouvách, jež naše republika uzavřela s republikou Polskou, s Rumunskem a s Italií.

Dále tlumočil přání kandidátů notářství, aby notáři nepřijímali do svých kanceláří příslušníků stavu advokátního a soudcovského s delší praxí, ježto tím poškozují zájmy kandidátů notářství, kteří se věnovali výlučně praxi notářské, ke kterémužto přání se připojuje i kolega Dr. Josef Togner.

Po té přednáší starosta za nepřítomného prvního jednatele, ježto se ani druhý jednatel do schůze nedostavil, zcela krátce zprávu jednatelskou, podle níž odbor mimo měsíce letní konal pravidelně své měsíční schůzky, při nichž přednesli svá pojednání kolegové Dr. Kotěra, Dr. Togner a Dr. Liska a při nichž byly řešeny zajímavé praktické případy.

Schválena byla pokladniční zpráva, přednesená pokladníkem notářem Drem Frant. Kroutilem, dle níž činí jmění odboru 6468 Kč 47 hal.

Usneseno, aby členům výboru, kteří jsou zároveň členy ústředního výboru spolku čsl. notářů, jakož i vysланcům odboru, kteří jsou vysláni do ústředního výboru v Praze, náklad s cestou do Prahy spojený z pokladny spolkové byl hrazen a to jízdné drahou a nocležné v hotelu.

K návrhu pokladníka bylo usneseno, aby byl od členů odboru vybírán, tak jako dosud, členský příspěvek 20 Kč ročně a od kandidátů notářství aby příspěvek vybírán nebyl.

Ve volbě napotom konané byli zvoleni: s t a r o s t o u odboru: notář Dr. Emanuel Liska, č l e n y v ý b o r u: Dr. František Kroutil, notář v Bučovicích, Dr. Cyril Zvěřina, notář v Přerově, Dr. František Weiner, notář v Brně, Dr. Josef Togner, notář v Olomouci, Dr. František Kotěra, notář v Kroměříži, Jan Vetchý, notář v Olomouci, Josef Jaroš, notář v Ivančicích, Dr. Josef Vavrouch, notář ve Znojmě, Karel Honka, notář v Opavě, Dr. Stanislav Bílek, kandidát notářství v Brně a Dr. Richard Togner, kandidát notářství v Olomouci,

r e v i s o r y ú č t ů: Augustýn Anderle, notář v Jaroslavicích a Dr. Andělín Váhala, notář v Novém Jičíně, a

v y s l a n c i d o ú s t ř e d í spolku čsl. notářů v Praze: notáři: Dr. František Kotěra z Kroměříže, Dr. Andělín Váhala z Nového Jičína, Dr. Cyril Zvěřina z Přerova a kandidát notářství Dr. Stanislav Bílek z Brna.

Předseda předává pak předsednictví panu notáři Dru Tognerovi a podává zprávu o schůzi delegátů notářských spolků z nástupnických států, která se konala ve Vídni 30. října m. r.

Po zprávě té bylo jednomyslně usneseno s ohledem na četné hospodářské styky obyvatelstva Československa, Jugoslavie, Polska, Rakouska a Uher prohlašuje se mor.-slez. odbor spolku čsl. notářů pro zřízení zvláštní delegace zástupců stavu notářského z jmenovaných států v předpokladě, že delegace tato bude prvním krokem ku vybudování mezinárodní delegace zástupců stavu notářského. Volba sídla této delegace se ponechává vyslaným delegátům.

Počet členů této delegace budiž určen podle počtu obyvatelstva zastoupených států.

Mor.-slez. odbor čsl. notářů vyslovuje se proti vydávání ročenky stavu notářského, případně zvláštního časopisu; události pro náš stav důležité mohou se uveřejňovati v odborných časopisech toho kterého státu.

K návrhu pana kolegy Augustýna Anderle bylo usneseno, aby příští řádná valná schůze byla konána v Brně a to buď den před schůzí kolegia notářů aneb den po ní, a navrhuje dále, aby kolegové pamatovali věnováním knih ze svých knihoven na knihovnu našeho odboru a dává na uváženou, zda-li by nebylo záhodno zasaditi se o nové vydání »Notářství« Šedivova a vypracovati vzorce pro notáře.

Bližší pojednání a usnesení o tom ponechává se měsíčním schůzkám.

Tisková oprava. V posledním 10. čísle našeho časopisu označena byla rozhodnutí tam uvedená jako rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, ačkoliv jak z obsahu jich vyplývá, samozřejmě byla to rozhodnutí nejvyššího soudu.

Knihy redakci zaslané.

Daňové a bilanční revue č. 1. nového ročníku (VI.) právě vyšlo s tímto bohatým obsahem: Zánik pohledávek berních uplynutím času (prof. Dr. Funk) — Otázka valorisace starých dluhů (prof. Dr. Drachovský) — Úroky z prodlení a nahrazovací (Dr. Schwarz) — Daňové kuriosum (Dr. Sommernitz) — Daňové reservy, k níž bylo přihlíženo při redukci zvl. daně výdělkové, lze použíti toliko ku placení zvl. daně výdělkové (-g) — Podléhají dividendy z t. zv. nostroakcií zvl. dani výdělkové w-n) — Daň z příjmu ze služ. platů (Dr. Gans) — Daň z mot. vozidel (Dr. Hájek) — Obnova řízení ve věcech daň. (Dr. Klein) — Právní nárok na daňové úlevy (Dr. Kafka) — Přehled zákonů, nařízení, vynesení a nejnovější judikatury.

Pozvání

k měsíční schůzi odboru »Praha«. Spolku notářů čsl., která konati se bude v s o b o t u, dne 29. ledna 1927 o 19. hodině v restauraci »u Bumbrlíčka« v Praze, Národní tř. č. 8 (I. posch.).

Pořad:

1. Přednáška pana JUDra Hugona Patsche, notáře v Ústí n./Orl.: »Návrh zákona o stabilisační bilanci«.
2. Řešení případů z praxe.

Hosté členy uvedení jsou vítáni.

V Praze, dne 15. ledna 1927.

Za odbor »Praha«, Spolku notářů čsl.:

V. L u d w i g, jednatel. Dr. Č e r n ý, starosta.

Přeložení.

Ministr spravedlnosti přeložil notáře: Dra Jaroslava Ponce z Nuslí do Žižkova a Dra Jiřího Gindelyho z Bochova do Kraslice.

Notářství na Slovensku.

Ministr spravedlnosti jmenoval Dra Jana Gleimana, notářského substituta v Trenčíně, veřejným notářem ve Velké Revúci.