

Nemovitosti, o které tu jde, byly však vydraženy již dne 12. listopadu 1937, takže nemohlo býti vyhověno návrhu dlužnice na odklad exekučních úkonů, když návrh ten, datovaný dnem 26. listopadu 1937, došel teprve v době, kdy již nebylo žádných exekučních úkonů, které by mohly býti odloženy. Nezáleží tudíž na tom, zda uvedeného dne 26. listopadu 1937 bylo udělení příklepu již pravoplatné či nikoliv.

Čís. 16825.

Jestliže bylo v kupní smlouvě ujednáno, že jejím předmětem jest i určitý pozemek, přidělený prodávajícímu z pozemkové reformy, o němž však nebylo v době sjednání smlouvy skončeno přidělové řízení, a prodávající prohlásil, že podpíše listinu k vkladu způsobitou, jakmile řízení bude skončeno a přidělený pozemek bude knihovně vyznačen, nemůže kupující, byly-li splněny tyto podmínky, žalovati na prodávatelovo svolení k vkladu vlastnického práva s výhradou schválení státního pozemkového úřadu a na vydání zmocnění kupujícímu, aby jménem prodávajícího učinil u státního pozemkového úřadu kroky, nutné k dosažení jeho svolení.

(Rozh. ze dne 24. března 1938, Rv I 47/37.)

V tržové smlouvě ze dne 7. června 1926, kterou manžel žalované Robert S. prodal za 115.000 Kč žalobcům dům a pozemky ve vložce č. 133 v B., prohlásil prodávající, že předmětem tržové smlouvy jest také pozemek neznámého katastrálního čísla, který byl jemu a jeho manželce Boženě S. od státního pozemkového úřadu přidělen, a zavázal se, že na požádání kupujících podpíše k vkladu způsobitou listinu, podle které by dotčený pozemek kupujícími mohl býti do vlastnictví připsán, jakmile obdrží přidělovou listinu od státního pozemkového úřadu. Žalovaná pak podepsala informaci ze dne 4. srpna 1926, v níž prohlásila, že podle ustanovení tržové smlouvy ze dne 7. června 1926 jest ochotna i ona podepsati tržovou smlouvu o onom pozemku a že se zavazuje, že kdykoli podpíše na požádání kupujících k vkladu způsobitou smlouvu, podle které by jim řečený pozemek mohl býti do vlastnictví připsán. Dne 14. září 1926 Robert S. zemřel a přidělový pozemek č. p. 183/52 ve vložce č. 315 v K. byl pak připsán jeho pozůstalé manželce Boženě S., a to polovice dne 31. prosince 1931 podle rozhodnutí státního pozemkového úřadu o přidělu a druhá polovice dne 13. dubna 1935 podle dodatečné odevzdací listiny okresního soudu v B. ze dne 14. dubna 1931, č. j. D 282/36-23. Žalobci navrhli, aby žalovaná byla rozsudkem uznána povinnou ověřeně podepsati prohlášení tohoto znění: »I. Aby mohl býti knihovní stav uveden se skutečným stavem v souhlas a mohla býti provedena tržová smlouva ze dne 7. června 1926, svoluje podepsaná, aby se podle tohoto prohlášení ve vložce č. 315 poz. knihy kat. území K. na pozemek č. k. 183/52 role v K. vložilo s výhradou schválení státního pozemkového úřadu v P. právo vlastnické žalobcům, t. j. 1. Terezii V.

na polovici, 2. Janu V. na polovici; zároveň zmocňuje podepsaná Jana V. a Terezie V. (žalobce), aby učinili u státního pozemkového úřadu veškeré kroky nutné k dosažení svolení. II. Žalobci jsou oprávněni na základě tohoto rozsudku vložiti právo vlastnické pro sebe ve vložce č. 315 poz. knihy kat. území K.« Soud první stolice uznal podle žaloby. Odvolací soud zamítl žalobu.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání.

Důvody:

Žalobci chtějí se žalobou, o niž tu jde, domoci exekučního titulu, podle něhož by mohli dosáhnouti přímo vkladu práva vlastnického k řečenému pozemku. Tím však přeskakují jednu fázi celého postupu. Aby bylo lze dotčený přídělův pozemek knihovně zapsati do jejich vlastnictví, musí tu býti kupní smlouva schválená ministerstvem zemědělství, které nastoupilo místo zrušeného státního pozemkového úřadu. Buďto jsou, jak dovolatelé míní, trhová smlouva ze dne 7. června 1926 a informace ze dne 4. srpna 1926 žalovanou podepsaná jedním celkem a postačujícím podkladem pro převod a pak jej musí žalobci nejprve předložiti ministerstvu zemědělství k schválení, anebo je třeba zvláštní smlouvy o uvedeném přídělův pozemku a pak by musili žalobci žalovati žalovanou na podepsání takové smlouvy, aby mohla býti ministerstvu zemědělství k schválení předložena. To, co má žalovaná podle žalobní prosby podepsati, není žádnou smlouvou a nelze také vkládati pro někoho vlastnické právo s výhradou schválení státního pozemkového úřadu (ministertva zemědělství), nýbrž takové schválení musí předcházeti knihovnímu vkladu. Rovněž nelze žalovanou nutiti, aby žalobce zmocnila, aby jejím jménem učinili u státního pozemkového úřadu (ministerstva zemědělství) kroky nutné k dosažení jeho svolení, to jest věci žalobců a žalovaná se k tomu ani nezavázala.

Čís. 16826.

Smlouva, kterou se manželka vzdá zákonného výživného toliko za účelem dosažení faktického zrušení manželského společenství, jest nicotná (§§ 93, 879 obč. zák.) a manžel jest v takovémto případě povinen poskytovat manželce nadále slušnou výživu a učiní-li tak za něho osoba třetí, nahraditi jí podle § 1042 obč. zák. vynaložený náklad, nedokáže-li, že manželka opustila společnou domácnost svémocně a že zavinila ona sama faktické zrušení manželského společenství.

(Rozh. ze dne 24. března 1938, Rv I 186/37.)

Srov. rozh. č. 2190, 7633, 8110, 9128, 9957, 10663, 12033, 12091
Sb. n. s.