

Č. 8364.

Policie. — Samospráva obecní. — Cesty: I. Povolovati veřejné koncerty na náměstí městském přísluší politickým úřadům. — II. Opatření obce ohledně takových koncertů, povolených již úřadem politickým, mohou se s hlediska místní policie týkati jen oněch okolností, jichž úprava není vyhrazena úřadu politickému. — III. Spadá užívání veřejného prostranství k pořádání veř. koncertů pod pojem obecného užívání?

(Nález ze dne 20. ledna 1930 č. 14.461/27.)

Prejudikatura: Boh. A 8.027/29, 8.056/29.

Věc: Městská obec J. proti ministerstvu vnitra o povolení koncertu na náměstí.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Podáním ze 4. června 1923 požádala Jednota čsl. obce legionářské v J. u tamní osp-é o povolení koncertu voj. hudby ve prospěch Masarykovy ligy proti tuberkulose na Starém náměstí v J. Měst. úřad, jemuž podání to bylo zasláno k vyjádření, žádal osp-ou za opatření, aby spolek se obrátil se svojí žádostí na příslušný měst. policejní úřad, t. j. na měst. radu v J., dokud takové žádosti není, nemůže se měst. rada meritorně k věci vyjádřiti; ač spolku toto stanovisko bylo sděleno, spolek žádosti té nevyhověl. Netřeba zajisté zdůrazňovati, že měst. rada zásadně proti zamýšlenému koncertu by neměla námitek, tím méně, že jde o účel eminentně dobročinný; měst. rada nemůže však opomíjení svých práv vzíti mlčky na vědomí.

Výměrem z 23. června 1923 povolila osp koncert a vyrozuměla o tom měst. úřad s dodatkem, že obec má býti sice se zřetelem na místní policii slyšena, že však pořadatelé zvláštního povolení se strany obce nepotřebují.

Odvolání st-lkou proti tomu podanému zsp v Praze nevyhověla, poněvadž rozhodování o přípustnosti pořádání veř. shromáždění a produkcí na veř. prostranstvích, náměstích a ulicích pod širým nebem spadá výhradně do působnosti politických úřadů i nemůže obec povolení takto udělené vyloučiti tím, že by vůbec odepřela propůjčiti toto prostranství pro uvedený účel; neboť jde tu o obecné užívání veř. statku, které přísluší každému občanu, pokud nevyklučuje tím právo jiného na totéž používání; důsledkem toho může obec toliko se stanoviska místní a dopravní policie stanoviti bližší prováděcí podmínky; osobuje-li si obec větší právo, překročila tím svoji působnost (§ 28 obec. zřiz.), i musil by výkon takového usnesení býti zakázán dle § 102 obec. zřiz. Další odvolání města zamítlo min. vnitra nař. rozhodnutím z důvodů výnosu zsp-é.

O stížnosti na toto rozhodnutí podané uvažoval nss takto:

Ve sporném případě jde o koncert voj. hudby na náměstí v J., tudíž o veřejnou produkci na veřejném statku obecním. Nař. rozhodnutí obsahuje v podstatě dvojí výrok: jednak že povolování veř. produkcí spadá výhradně do působnosti úřadů politických, a jednak že pořádání koncertů na náměstí patří k obecnému užívání veř. statku. Stížnost obrací se

proti oběma těmto výrokům, namítajíc proti prvému, že k pořádání koncertu na náměstí jest se zřetelem na bezpečnost osoby a nerušenou dopravu, tedy s hlediska místní policie, potřebí též povolení obce, proti druhému výroku pak, že pořádání radováněk na veř. místech vybočuje z rámce obecného užívání. V tom ani onom směru nemohl nss stížnosti přisvědčiti.

Jest ovšem pravda, že péče o bezpečnost osoby a o snadné ježdění po silnicích, přikázaná obci v § 28 ob. zřiz., náleží do rámce místní policie. Rovněž sluší připustiti, že koncertem, pořádaným na veř. místě, tyto veř. zájmy mohou býti nepříznivě dotčeny a že proto ani pořádání koncertů na náměstí není z pravomoci místní policie vůbec vyňato. Vykánávajíc místní policii, jest však obec podle výslovného ustanovení cit. § 28 ob. zřiz. vázána na platné zákony. Poněvadž pak povolování veř. produkcí a tedy i koncertů jest v § 41 příl. A a § 14 příl. C ustanovení o organizaci a působnosti politických úřadů z 19. ledna 1853 čís. 10 ř. z. vyhrazeno státním úřadům politickým, není obec oprávněna produkce takto příslušným úřadem povolené činiti závislými ještě na zvláštním povolení místně-policejním.

Jestliže pak přes to, jak řečeno, veř. produkce nejsou z pravomoci místní policie vůbec vyňaty, mohou se ovšem místně-policejní opatření ohledně nich vztahovati jen na ony stránky, které nebyly pozitivním předpisem vyhrazeny úřadu jinému. Bylo by proto překročením zákonných mezí působnosti obce, kdyby tato z titulu příslušející jí pravomoci místně-policejní osobovala si také oprávnění povolovati i takové produkce, které povolily již na základě kompetence zákonem jim přikázané politické úřady státní (srov. nál. Boh. A 8.027/29). Nař. rozhodnutí, jež je po této stránce zbudováno na stejném právním názoru, je tudíž ve shodě se zákonem.

Druhou spornou otázkou zabýval se nss již v nál. Boh. A 8.056/29, kde vyslovena právní zásada, že otázka, který je in concreto obsah obecného užívání, není otázkou právní, nýbrž skutkovou, takže ve směru tom je rozhodným především výslovný nebo konkludentní akt věnovací, jímž obecné užívání bylo založeno, po případě výslovné vyloučení určitého způsobu užívání. — Že by však v daném případě z obecného užívání, jemuž náměstí v J. jest věnováno, bylo podle obsahu věnovacího aktu vyloučeno pořádati na tomto náměstí veř. koncerty, stížnost ne tvrdí, že by pak používání náměstí veřejných ke koncertům bylo již podle pojmu obecného užívání nepřipustné, nelze rovněž důvodně tvrditi.

Č. 8365.

Dávka z přírůstku hodnoty nemovitostí. — Řízení správní: * Platební rozkaz ve věci dávky z přírůstku hodnoty nemovitostí jest doručen platně, byl-li doručen poštovnímu zmocněnci, jehož poštovní plná moc zní na zastupování ve věcech osobních daní (§ 18 pravidel o obecní dávce z přírůstku hodnoty nemovitostí, vl. nař. č. 143/22).

(Nález ze dne 20. ledna 1930 č. 23.640/27).