Bylo-li opomenuto zjistiti okolnosti pro rozhodnutí závažné, bylo řízení vadno, vada taková dá se však odstraniti pouze, uplatňuje-li se dovolací důvod dle č. 2. §u 503. c. ř. s. a podá-li se důvodu tomuto odpovídající návrh na zrušení naříkaného rozsudku.

Ve spise dovolacím se však tento dovolací důvod neuplatňuje, aniž se navrhuje zrušiti naříkaný rozsudek, pročež není třeba obírati se otázkou, byly-li by spadající sem důvody spisu dovolacího způsobily opodstatniti vadu řízení odvolacího.

Bylo proto dovolání úspěch odepříti a žalobkyni dle §§. 50. a 41. c. ř. s. odsouditi k náhradě nákladů na řízení dovolací.

(Rozhodnutí c. k. nejv. souduze dne 10. července 1917, č. j. Rv II 301/17.) Dr. Halouzka.

Na společenské a majetkové poměry poraněného i na jeho zvláštní citlivost nelze při vyměřování bolestného bráti zřetele.

V železničním úrazovém sporu Josefy B. proti eráru vyhověl c. k. nejvyšší soud částečně dovolání žalovaného co do výše přisouzeného bolestného sníživ je téměř na polovici, z těchto

důvodů:

... Sociální a majetkové poměry poraněného musí zůstati vzhledem k rovnosti všech občanů státních před zákonem mimo úvahu. Sluší poukázati i k tomu, že přece žalující původně — předkládajíc své i svého otce vysvědčení chudoby — předstírala, že žije ve stísněných poměrech majetkových. Teprve ku konci líčení vytasila se s tvrzením, že její rodiče žijí v blahobytu (»ein gut bürgerliches Haus führen«), následkem čehož jí také bylo odňato právo chudých. To zajisté oprávňuje k podezření, že tvrdila tak proto, aby vytloukla (»herauszuschlagen«) pro sebe větší bolestné. Ani na (zvláštní) citlivost nějaké osoby nelze bráti zřetele, bylo by to přímo prémií na nedostatek energie vůle již třeba ku snášení bolesti ...

(Útraty I. stolice přes to přisouzeny žalující celé, útraty řízení opravného navzájem zrušeny.)

(Rozh. nejv. souduze dne 9. října 1917, č. $\frac{\text{Rv III } 146/17}{1}$).

Dr. Peka.

Ježto následkem válečných poměrů není řádných tržních cen, nemůže kupitel v případě počítání abstraktní škody ve smyslu čl. 357, odst. 3. obch. zák., žádati od liknavého prodatele více, nežli přiměřený zisk ze zboží, jež bylo dodati.

Žalobkyně objednala u žalované dne 8. března 1914 5000 balíků svíček s dodací lhůtou do konce března 1915, aneb 8000 balíků