

zůstati bez odezvy, neboť jsou jen nedovoleným brojením proti volnému hodnocení výsledků provedeného znaleckého důkazu odvolacím soudem. Ježto znalecký důkaz byl proveden též o otázce, zda je možná dědičnost vlastností krevních přímo z prarodiče na vnuka, není tu ani v té příčině vytýkané vadnosti řízení.

### Čís. 16410.

**Dokud nebyly přidělové nemovitosti, pocházející ze záboru velkého majetku pozemkového, připsány do knihovního vlastnictví, nelze na ně proti přídělci vésti exekuci jejich vnučenou správou (§§ 98 a další ex. ř.), nýbrž jen exekuci na přídělčova práva k přiděleným pozemkům (§ 331 ex. ř.). Nezáleží na tom, zda povinný nabyl pozemků přímým přidělem či kupní smlouvou od jiných přídělců, schválenou ministerstvem zemědělství (dříve Státním pozemkovým úřadem).**

(Rozh. ze dne 21. října 1937, R I 933/37.)

Srv. rozh. č. 7711, 10096 Sb. n. s.

Vymáhající věřitelé uvedli v exekučním návrhu, že povinná Božena H. jest vlastnící přidělových nemovitostí p. č. 101/3 a 55/34 v L., jež jí nejsou dosud knihovně připsány, připojili výnos ministerstva zemědělství ze dne 16. března 1937, č. 181.627/37-IX/7-76, kterým bylo vymáhajícím věřitelům uděleno podle §§ 23 a 36 přidělového zákona č. 81/1920 a podle § 2 malého přidělového zákona č. 93/1931 Sb. z. a n. svolení k vedení exekuce vnučenou správou těchto nemovitostí proti nabyvatelce Boženě H. a navrhli k vymožení svých vykonatelných pohledávek exekuci vnučenou správou uvedených nemovitostí. **E x e k u č n í s o u d** povolil navrženou exekuci. **R e k u r s n í s o u d** na rekurs povinné změnil usnesení prvního soudu tak, že exekuční návrh zamítl, a to v podstatě proto, že pozemky ty jsou sice v držení povinné, nejsou jí však dosud knihovně připsány ani jí nebyly dosud definitivně přiděleny.

**N e j v y š š í s o u d** nevyhověl dovolacímu rekursu.

### D ů v o d y:

Exekuci vnučenou správou nemovitostí v projednávaném případě vésti nelze, ježto nemovitosti, o něž jde, nejsou povinné dosud knihovně připsány (§ 98 ex. ř.) a nelze tu užítí ustanovení § 102 ex. ř., jak míní dovolací stěžovatelé, poněvadž se to týká pouze nemovitostí, které ve veřejné knize vůbec zapsány nejsou, kdežto shora uvedené nemovitosti ve veřejné knize, totiž v deskách zemských, zapsány jsou. Lze vésti ovšem se souhlasem ministerstva zemědělství exekuci na práva povinné k uvedeným pozemkům. Již ze shora dotčeného výměru ministerstva zemědělství jde najevo, že jde o pozemky pocházející z velikého

záboru pozemkového a že jich povinná n a b y l a, a není proto v projednávaném případě rozhodující, zda jich nabyla přímým přídělem či kupní smlouvou od jiných přídělců, schválenou ministerstvem zemědělství, neboť i v tomto druhém případě podržují pozemky ty povahu pozemků pocházejících z pozemkoreformního přídělu. V rozhodnutí č. 7711 Sb. n. s. bylo vysloveno, že dokud nebyly přidělené pozemky odevzdány přídělci do vlastnictví, nýbrž jen do užívání a držby, nelze na jeho práva vésti exekuci bez svolení Státního pozemkového úřadu; z toho plyne, že se svolením Státního pozemkového úřadu, nyní ministerstva zemědělství, exekuci vésti lze. S tím není v rozporu rozhodnutí č. 10096 Sb. n. s., které chrání rovněž jen zájmy Státního pozemkového úřadu. Touto exekucí mohly by býti dotčeny toliko veřejnoprávní zájmy ministerstva zemědělství, nikoli však práva povinné, když si vymáhající věřitelé chtějí pohledávky, které jim je ona dlužna, uhraditi z výnosu nemovitostí, na nichž povinná hospodaří a z nichž užítky sklízí. Poněvadž však dovolací stěžovatelé navrhli exekuci vnucenou správou nemovitostí podle §§ 98 a násl. ex. ř. a nikoliv exekuci podle §§ 331 a násl. ex. ř., právem rekursní soud zamítl jejich exekuční návrh.

### Čís. 16411.

**Osvojencovi potomci, narození po ujednání smlouvy o osvojení, jsou účastníky řízení o zrušení právního poměru založeného osvojením a nutno k jejich zastupování, jsou-li nespovědní, podle § 271 obč. zák. ustanoviti v řízení tom opatrovníka. Nestalo-li se tak a byla-li smlouva o zrušení smlouvy o osvojení vzata soudem na vědomí, je řízení zmatečné (§ 41, písm. f), zák. č. 100/1931 Sb. z. a n.).**

(Rozh. ze dne 21. října 1937, R I 989/37.)

Podle svolení okresního soudu v K. ze dne 22. dubna 1922, č. j. P IX 133/19-23, osvojili manželé Antonín a Alžběta K. tehdy nezletilou Annu H., narozenou dne 22. června 1912, nyní již zletilou a provdanou za Adolfa F. Z manželství Adolfa F. a osvojenky Anny F. se narodilo dne 31. července 1935 dítě nezletilá Alžběta F. Podle notářského spisu ze dne 24. března 1936 uzavřeli Antonín a Alžběta K. jako osvojitelé s Annou F. jako jejich osvojenou dcerou smlouvu o zrušení osvojenec-kého poměru. Manžel Anny F. Adolf F. jako otcovský opatrovník nezletilé Alžběty F. projevil nesouhlas se zrušením osvojení resp. si vyhradil souhlas, kdyby manželé K-ovi náležitě zabezpečili budoucnost nezletilé Alžběty F. Dne 26. června 1936 došlo k dohodě v příčině zajištění nezletilé dcery osvojenky Anny F. Zajištění to však poté manželé K. podáním ze dne 14. října 1936 odvolali. Soud prvního stálice na oznámení osvojitelů i osvojenky Anny F. vzal zrušení právního poměru založeného osvojením na vědomí. Rekursní soud zrušil k rekursu nezletilé Alžběty F., zastoupené otcovským opatrovní-