

práce Josefem H. vykonávané vzhledem k jejich povaze a rázu podle vytčených tam pojmových znaků nutno uznati za práce převážně duševní, jaké mají na mysli shora uvedené normy o pensijním pojištění soukromých zaměstnanců, je bezdůvodná také námitka jeho nezákonnosti, která omezuje se toliko na popření, že v zaměstnání Josefa H. nešlo o práce převážně duševní. Pak ovšem nař. rozhodnutí je bezvadným zjištěním povahy sporné činnosti jako převážně duševní dostatečně odůvodněno a nss není třeba zkoumati, zda pensijní povinnost Josefa H. bylo by lze odůvodniti také dalšími předpisy, v nař. rozhodnutí citovanými.

### Č. 12.969.

**Řízení před nss. — Řízení správní: Rozhodnutí odvolacího úřadu, z něhož není zřejmo, zda odvolací úřad přezkoumával výrok první stolice jen v mezích odvolacích námitek přípustných, je podstatně vadné.**

(Nález ze 7. září 1937 č. 3839/35-3.)

V ě c: Obec Rudolfov proti rozh. min. vnitra v Praze z 29. března 1935 o změně hranic obcí.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí se zrušuje.

D ů v o d y: Zem. úřad v Praze, slyšev zem. výbor, povolil výměrem z 5. prosince 1934 podle § 4 čes. obec. zřiz. k žádosti obce Rudolfova změnu jejích hranic s obcemi Vrátem, Jivnem, Hůrami a Hlincovou Horou. K odvolání obce Vráta, Jivna, Hůr a Hlincovy Hory min. vnitra nař. rozhodnutí zrušilo výměr zem. úřadu a žádosti obce Rudolfova nevyhovělo, jelikož pro změny hranic, kterých se vůči odvolavším se obcím domáhá, není závažných důvodů.

O stížnosti uvážil nss toto:

Zem. úřad povolil stěžující si obci změnu hranic jí požadovanou. Tento výměr mohl min. vnitra, které tu fungovalo jen jako stolice odvolací, býti přezkoumán toliko v rámci odvolání legitimované strany (§ 81 spr. řádu, Boh. A CCCCXXXIII/1932).

V odvoláních do výměru zem. úřadu v Praze uplatňovaly obce Hůry, Hlincova Hora a Jivno námitky vytýkající jednak vadnost řízení, spočívající v tom, že zúčastněné obce nebyly v řízení, jež předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, vůbec slyšeny, jednak nezákonnost rozhodnutí toho. Nezákonnost spatřovaly mimo jiné také v tom, že změnou hranic byla by ohrožena jejich způsobilost plnění úkoly zákonem na obec vznesené. Žalovaný úřad nař. rozhodnutím zrušil výměr I. stolice s tím odůvodněním, že pro změnu hranic není závažných důvodů.

Jak již v nálezech Boh. A 9032/31 a Boh. A 10.419/33 (srov. též Boh. A 8549/30) tento soud vyslovil, jest obec oprávněna proti změně hranic vyslovené úřadem, rozhodujícím o této změně podle § 4 čes. obec. zř., brániti se jen potud, pokud by změnou hranic byla ohrožena její způsobilost plnění úkoly zákonem na obec vznesené.

Z povšechného odůvodnění nař. rozhodnutí není patrné, zda žal. úřad skutečně držel se v mezích, které jeho pravomoci jako stolice odvolací podle toho, co shora řečeno, byly vymezeny, t. j. zda výrok první stolice přezkoumával jen v mezích odvolacích námitek přípustných, po případě z jakých důvodů do tohoto rámce spadajících uznal výrok první stolice změnit. Nedostatek ten ztížil! — jak právem ve stížnosti je vytýkáno — stěžující si obci obranu před tímto soudem, nss pak znemožnil přezkoumati nař. rozhodnutí po stránce formální správnosti a zákonnosti, bylo proto rozhodnutí to zrušiti dle § 6 zákona o nss č. 164/1937 Sb., aniž bylo možno obírat se dalšími námitkami stížnosti.

### Č. 12.970.

**Samospráva obecní. — Řízení správní. — Řízení před nss: \* Ani členům obecního zastupitelstva, ani voličům nebo poplatníkům jako takovým nepřísluší právo obhajovati ve vyšších stolicích a před nejvyšším správním soudem správnost usnesení obecního zastupitelstva.**

(Nález ze 7. září 1937 č. 14.055/37.)

**Prejudikatura:** Srov. pokud jde o činnost schvalovací Boh. A 6648/27, dále 11.071/34. Jiné je postavení t. zv. kompaciscentů (Boh. A 8057/29, 8556/30, 9611/32 a j.).

**Věc:** Jan S. a Jakub L. v Kroměříži proti rozh. min. vnitra v Praze z 25. září 1934 o dozorčím zákroku ve věci obecní.

**Výrok:** Stížnost se zamítá.

**Důvody:** Městské zastupitelstvo v Kroměříži jednalo ve schůzi z 28. června 1933 o ponechání dvou tříd při pomocné škole a usneslo se 18 hlasy, aby hlasování bylo provedeno kuličkami. V takto provedeném hlasování bylo pak 18 hlasy usneseno, aby zmíněné třídy ponechány nebyly.

Podáním ze 7. července 1933 obrátili se k okr. úřadu v Kroměříži František W. a Josef Ch., uvádějíce, že »podepsaní členové obec. zastupitelstva, voliči a poplatníci, podávají podle §§ 102—104 zem. zákona č. 4/1864 dozorčí stížnost, po případě odvolání v této záležitosti«. V podání se vyličuje průběh schůze z 28. června 1933 a dovozuje se, že hlasování kuličkami se přiči předpisu § 45 cit. zákona, jenž je nezměnitelný; nedbá-li se ho, má to za následek neplatnost usnesení.

Okr. úřad výměrem z 19. července 1933 vyslovil, že »k instační stížnosti Františka W. a spol. v Kroměříži ze 7. července 1933 zastavuje na základě ustanovení § 103 mor. obec. zř. z moci dozorčí výkon usnesení městského zastupitelstva v Kroměříži z 28. června 1933 ve věci projednání žádosti místní školní rady o ponechání 2 tříd při škole pomocné a prohlašuje usnesení toto za neplatné«.

Podáním z 3. srpna 1933 obrátila se řada osob označených jako »členové zastupitelstva a poplatníci mimo obec. zastupitelstvo stojící«, mezi nimi i dnešní st-lé, na zem. úřad v Brně s tím, že podávají odvolání