

to má význam pouze deklaratorní, nikoli konstitutivní, prohlašuje stížnost za nezákonný.

Nss musil i v tomto bodě dáti stížnosti za pravdu. Předpis § 10 stanoví, že byla-li činnost strany zastavena, vysloví úřad uvedený v odst. 2, že pozbývají její příslušníci veškerých veřejných funkcí v tomto předpisu blíže uvedených a že rozhodnutí o ztrátě funkce vydají úřady k tomu dle odst. 2 tohoto paragrafu příslušné. Z dikce odst. 1 »vysloví úřad uvedený v odst. 2, že pozbývají její příslušníci veškerých veřejných funkcí,« je zcela jasně patrné, že teprve tímto výrokem úřadu nastává ztráta veřejných funkcí a tím i ztráta volitelnosti po rozumu § 11 odst. 2 cit. zákona. Kdyby zákon byl chtěl výroku úřadu poskytnouti význam, jaký mu přikládá nař. rozhodnutí, nebyl by užil výrazu »vysloví úřad, že pozbývají«, nýbrž byl by užil slov »vysloví úřad, že pozbyli její příslušníci veškerých veřejných funkcí atd.« Z toho je zřejmo, že ztráta veřejných funkcí příslušníků zastavené nebo rozpuštěné strany nenastává již ipso facto rozpuštěním této strany nebo zastavením její činnosti, nýbrž teprve výrokem úřadu uvedeného v odst. 2 § 10 cit. zákona, a že v důsledku toho i ztráta volitelnosti podle § 11 odst. 2 cit. zákona nastává teprve výrokem komp. úřadu podle § 10 odst. 2 a nikoli již výrokem podle § 1 tohoto zákona. Opačný názor žal. úřadu odporuje zákonu.

Č. 12.684.

Pojišťovací právo. — Řízení správní: * O námitkách podle § 35 ex. řádu, směřujících proti vykonatelnému platebnímu výměru nemocenské pojišťovny (§ 175 poj. zákona), jakožto exekučnímu titulu podle § 1 bod 19 ex. řádu ve znění novely č. 23/1928 Sb., rozhodují řádné soudy.

(Nález z 11. prosince 1936 č. 17.029/36.)

V ě c: Růžena R. ve Strážnici proti rozh. zem. úřadu v Brně z 24. února 1934 o nem. pojištění.

V ý r o k: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

D ů v o d y: Platebním výměrem z 30. srpna 1932 předešla okr. nem. pojišťovna v Hodoníně Antonínu R. ve Strážnici a jeho manželce Růženě, aby rukou společnou a nerozdílnou zaplatili nedoplatek pojistného za rok 1931 a 1932. Tento platební výměr byl doručen 1. září 1932. Doručenkou podepsal jenom Antonín R.

Rozhodnutím z 5. prosince 1933 okr. úřad v Hodoníně zamítl stěžní námitky proti platebnímu výměru pro opožděnost, protože byly podány teprve 11. dubna 1933, ač platební výměr s řádným poučením o opravném prostředku byl stěžní doručen 1. září 1932, jak je patrné z doručního lístku. Námitky podané podle § 35 ex. řádu zamítl okr. úřad, vysloviv, že rozhodovati o nich nepřisluší úřadu správnímu, nýbrž řádnému soudu.

Nař. rozhodnutím žal. úřad zamítl st-lčino odvolání a potvrdil rozhodnutí okr. úřadu v podstatě z těchto úvah: Exekuce, které se týká opoziční žaloba, byla povolena na základě platebního výměru okr. nem. pojišťovny v Hodoníně. Námitky proti takovému exekučnímu titulu je podle ustanovení § 35 odst. 2 al. 1 exek. řádu uplatniti žalobou u příslušného soudu, neboť platební výměry okr. nem. pojišťoven jsou exekučními tituly podle § 1 bod 19 novely k ex. řádu, nikoli podle č. 10, 12, 14 vypočtenými v § 35 odst. 2 věta 2 ex. řádu. Proti takovým exekučním titulům nelze tedy exekuční námitky vznášeti k úřadům správním, nýbrž jsou k jich rozhodování příslušny toliko řádné soudy (viz náleznost R II 99/30, Váž. 9807/1930). — Potvrzenka o doručení napadeného platebního výměru okr. nem. pojišťovny byla podepsána Antonínem R., který je manželem st-lčným. Doručení toto stalo se 1. září 1932. Na doručování platebních výměrů okr. nem. pojišťoven je podle § 189/3 zákona č. 221/1924 Sb. užití obdoby předpisů o doručování v civilním řízení soudním. Není proto překážky, aby výměr převzatý 1. září 1932 manželem Růženy R. jakožto zákonným zástupcem byl považován za doručení tímž dnem Růženy R.

O stížnosti podané do tohoto rozhodnutí uvažoval nss takto:

St-lka tvrdí, že o platebním výměru se dověděla teprve při výkonu exekuce, že jí uvedený platební výměr nebyl doručen, ač podle předpisů civ. řádu soudního, kterých zde nutno obdobně použiti (§ 189 odst. 3 zákona o soc. poj.), doručování musí se dít k vlastním rukám destinátáře nebo jeho zmocněnce. Dovojuje, že svého manžela Antonína R. nezmocnila k přijímání zásilek soudních ani jiných a že nebylo ani důvodu pro doručení náhradní, o čemž nejlépe svědčí adresa platebního rozkazu, která zní: »Antonín R. a manželka« a tedy ani neudává jméno st-lky. Námitka tato není důvodná.

Mylný je především názor st-lčiny, že podle předpisů civ. řádu soudního musí se doručování dít k vlastním rukám. To platí jen pro doručování žalob (§ 106 civ. ř. s.). Předpis § 189 odst. 3 zákona o soc. poj. pak stanoví, že předpisů civ. ř. s. o doručování žalob jest obdobně použiti jenom, když jde o výměry, kterými je rozhodováno o nárocích na pojistné dávky nebo o pojistné povinnosti. Že by zde šlo o takový případ, stížnost netvrdí a důvodně by ani tvrditi nemohla, neboť zde šlo o výměr platební.

Žal. úřad vychází z právního názoru, že Antonín R., jakožto manžel st-lčiny, je jejím zákonným zástupcem a že proto výměr doručení jemu 1. září 1932 nutno pokládati za doručení téhož dne st-lce. Žal. úřad je tudíž toho názoru, že manžel st-lčiny jako její zákonný zástupce jest oprávněn přijímati písemnosti určené pro ni bez zvláštního zmocnění a také tehdy, když není důvodu pro doručení náhradní (§ 102 civ. ř. s.). Stěžovatelka nečiní žádných námitek proti tomuto názoru, že manžel jako zákonný zástupce st-lčiny byl oprávněn přijímati písemnosti jí určené, nýbrž namítá jenom, že k tomu manžela nezmocnila a že zde nebylo důvodu pro doručení náhradní. Námitky ty však nepostihují obsahu nař. rozhodnutí a nss nemohl se jimi proto zabývat.

Proti názoru žal. úřadu, že námitky proti exekuci povolené na základě vykonatelného platebního výměru okr. nem. pojišťovny, tedy na základě titulu uvedeného v § 1 č. 19 ex. řádu ve znění čl. IV. novely z 19. ledna 1928 č. 23 Sb., jest uplatniti u příslušného soudu, poněvadž tento titul není uveden mezi tituly, které vypočítává § 35 ex. řádu v druhé větě druhého odstavce, namítá stížnost, že tento výklad je mylný, ježto exekuční titul uvedený v § 1 č. 19 ex. řádu, ač není uveden mezi tituly vypočtenými v druhém odstavci § 35 ex. řádu, je v právní podstatě s nimi totožný. Tím dovozuje st-lka, že nikoli soud, nýbrž okr. úřad byl příslušný rozhodovati o námitkách proti exekuci (§ 35 ex. řádu) povolené na základě vykonatelného platebního výměru okr. nem. pojišťovny. Přezkoumáváje případ v mezích této námitky, nemohl nss uznati názor stížnosti za správný. Nový titul exekuční stanovený v § 1 č. 19 ex. řádu ve znění čl. IV. zákona č. 23/1928 Sb. není uveden mezi tituly vypočtenými v druhé větě druhého odstavce § 35 ex. řádu a již z toho důvodu nemůže o něm platiti to, co tento předpis stanoví o titulech tam vypočtených.

Č. 12.685.

Pojišťovací právo: * Jestliže na základě bezvýhradné přihlášky zaměstnavatelovy nebyl vydán formální výměr o pojistné povinnosti podle zákona č. 221/1924 Sb. ve znění jeho novel, může zaměstnavatel i později vyvolati judikátní vyřešení této otázky s účinkem pro budoucnost.

(Nález z 11. prosince 1936 č. 17.032/36.)

V ě c: Okr. nem. pojišťovna v Chustu proti rozh. zem. úřadu v Užhorodě z 29. března 1934 o pojistné povinnosti.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: Výměrem z 27. srpna 1932 okr. nem. pojišťovna v Chustu vyslovila pojistnou povinnost Heleny B., posluhovačky u Živnostenského úvěrního ústavu v Chustu, za dobu od 2. října 1931.

Rozhodnutím z 31. srpna 1933 okr. úřad v Chustu vyhověl stížnosti Živnostenského úvěrního ústavu v Chustu a zrušil uvedený výměr okr. nem. pojišťovny, dospěv k závěru, že zaměstnání Heleny B. u jmenovaného úvěrního ústavu bylo vedlejším a její činnost ve vlastní domácnosti hlavní, a to z těchto důvodů: Helena B. je vdaná, je matkou čtyř dětí od 1 do 11 let a stará se o celou rodinu. Její muž je nádeník a užívá též něco málo polí. Práce její v úvěrním ústavu trvala denně nejvýše hodinu, ostatní čas věnovala péči o rodinu. Příjem měla 150 Kč měsíčně, jehož bylo použito k tvoření kapitálu (splácení dluhu na vlastním domu), nikoli k výživě rodiny, kteráž byla obstarávána jednak výnosem z naja-tého pole, jednak námezdní prací manželovou.

Nař. rozhodnutím žal. úřad zamítl odvolání st-lky a potvrdil rozhodnutí okr. úřadu z důvodů v něm uvedených. K vývodům odvolání pozna-