

a jiné místnosti sloužící jen k uschování výrobků». Ustanovení toto jako výjimečné jest vykládati přesně. Neslouží-li tedy sklad jen k uschování zboží, nýbrž také ještě jiným směrem podporuje činnost hlavního závodu, nelze již mluvit o pouhém uschovávání zboží. V daném případě přiznala stěžující si firma v odvolání k žal. úřadu, že z tohoto skladu bude expedováno zboží jednotlivým zákazníkům. To předpokládá již manipulaci rozdílnou od pouhého uschování zboží, manipulaci, která navazuje styk se zákazníky, tedy činnost obchodní.

Je pravda, že se zboží neuskładňuje, aby trvale zůstalo ve skladišti, nýbrž, aby jednou bylo expedováno, avšak záleží na tom, komu má býti expedováno. Není pochyby, že expedování zboží z jednoho do druhého skladiště firmy nebo do hlavního závodu nebo do pobočného závodu nevylučuje povahy pouhého skladiště k uschování zboží, neboť touto expediční činností se nenavazuje styk se zákazníky, nevychází se vůbec žádná obchodní činnost. Při expedování však zákazníkům jde o úkony obchodní činnosti.

Č. 11.964.

Samospráva obecní. — Cesty. — Řízení správní:
O odvoláních do usnesení obecního zastupitelstva, stanovících povinnost platit příspěvky podle § 26 ob. fin. nov. na udržování obecních silnic, rozhodují v pořadu stolic okresní a zemský výbor.

(Nález ze dne 7. června 1935 č. 16.673/35.)

Prejudikatura: srov. Boh. A 9645/32, 9959/32.

Věc: Firma Václav František P. v T. proti okresnímu úřadu v Duchcově a proti zemskému úřadu v Praze o včasnost opravného prostředku proti předpisu příspěvku na udržování obecních silnic.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušují pro vadnost řízení.

Důvody: Platebním příkazem obce L. z 19. srpna 1931 byly st-li za jeho vápenky v L. za léta 1930 a 1931 na základě zák. č. 329/1921 Sb., § 16 zák. č. 77/1927 Sb. a povolení okr. úřadu v Duchcově ze 13. září 1930 předepsány podle výše daně pozemkové a výdělkové příspěvky k udržování obecních silnic a cest v celkovém obnose 1728.64 Kč.

Odvolání, které st-l proti tomuto platebnímu rozkazu podal, bylo usnesením obecního zastupitelstva v L. ze 16. října 1931 (rozhodnutí ze 4. prosince 1931) zamítnuto.

Proti tomuto usnesení obecního zastupitelstva podal st-l odvolání, které nař. rozhodnutím okr. úřadu v Duchcově ze 17. října 1932 bylo odmítnuto jako opožděné.

Proti tomuto rozhodnutí, které bylo opatřeno poučením, že se z něho podle čl. 8 zák. č. 125/1927 Sb. nelze dále odvolati, podal st-l 1. jednak stížnost k nss-u, 2. jednak rozklad k okr. úřadu v Duchcově.

Rozhodnutím okr. úřadu v Duchcově z 19. listopadu 1932 bylo st-li sděleno, že okr. úřadu z důvodů, které v rozhodnutí tom jsou blíže uvedeny, nelze změnit dřívější rozhodnutí (ze 17. října 1932) a zavést řízení k rozhodnutí věci in merito.

Z rozhodnutí tohoto, jež bylo opatřeno poučením, že lze proti němu podat během 15 dnů odvolání k zem. úřadu, podal st-li další odvolání, které však bylo nař. rozhodnutím zem. úřadu v Praze ze 6. února 1933 zamítnuto.

Maje rozhodovati o stížnostech podaných jednak proti rozhodnutí okr. úřadu v Duchcově ze 17. října 1932, jednak proti rozhodnutí zem. úřadu v Praze ze 6. února 1933, musil se nss z důvodu zkoumání své vlastní příslušnosti (§ 4 zák. o ss) v první řadě z moci úřední zabývatí otázkou, které úřady byly v daném případě příslušny rozhodovati. V tomto směru dospěl nss k následujícím závěrům:

Na sporu jest otázka přípustnosti opravného prostředku proti usnesení obecního zastupitelstva o st-lově povinnosti k placení příspěvků na udržování obecních silnic a cest. Právní základ této příspěvkové povinnosti sluší spatřovati v § 26 obec. fin. novely č. 329/1921 Sb. ve znění § 16 zák. č. 77/1927 Sb., o kteréžto předpisy, jak je i ze správních spisů patrné, se opřel také žal. úřad.

Podle předpisu tohoto (§ 26 odst. 3 zák. č. 329/1921 Sb. ve znění § 16 zák. č. 77/1927 Sb.) mají výše, rozvrh a způsob placení sporných příspěvků býti sjednány dohodou se zájemníky, při čemž za dohodu se pokládá souhlas zájemníků, na něž by připadly alespoň $\frac{2}{3}$ těchto příspěvků, kdežto v případě, že k dohodě nedojde, jest ke stanovení výše, rozvrhu a způsobu placení třeba schválení zem. výboru.

Příspěvky podle § 26 zák. č. 329/1921 Sb. dlužno jak co do způsobu vzniku platební povinnosti, tak i co do řízení rozeznávatí od poplatků (§ 28 zák. č. 329/1921 Sb.) a samostatných dávek obecních (§§ 35, 37 a 38 cit. zák.), pro něž vydána byla zvláštní vzorná pravidla vl. nař. č. 143/1922 Sb. a 15/1928 Sb. (srov. i §§ 43 a 44 zák. č. 329/1921 Sb.). Příspěvky ve smyslu § 26 zák. č. 329/21 Sb. jsou podle § 24 cit. zák. určeny ke krytí výdajů obecních, pokud jiné obecní příjmy k úhradě té nestačí. Mají tedy usnesení obecního zastupitelstva, jimiž se povinnost k placení příspěvků takových stanoví, zásadně povahu usnesení o úhradě obecních výdajů, tedy povahu usnesení rozpočtových. Podle § 40 odst. 1 zák. č. 329/1921 Sb. platí pak pro schůze obecního zastupitelstva, ve kterých usnášeti se má o příspěvcích, poplatcích a dávkách a naturálních plněních obdobně ustanovení odst. 2—5 § 6.

Platil tedy až do účinnosti organ. zák. ve příčině těchto příspěvků podle § 6 odst. 4 cit. zák. a § 3 zák. č. 77/1927 Sb. stejný postup instanční jako ohledně obecních rozpočtů, t. j. rozhodoval okr. výbor. V nář. Boh. A 9645/32 a 9959/32 pak dovodil nss, že toto ustanovení nebylo dotčeno zákonem organizačním č. 125/1927 Sb. a zejména jeho §em 99, takže o odvoláních proti usnesením obecních zastupitelstev o rozpočtu rozhodoval i za účinnosti zák. organizačního okr. výbor. Podle § 3 odst. 1 zák. č. 77/1927 Sb. ve znění zák. č. 169/1930 Sb. rozhoduje o od-

volání proti usnesení obecního zastupitelstva o rozpočtu okr. výbor, v dalším pořadí zem. výbor. Předpis tento platí stejně jak pro případy, ve kterých o odvolání se rozhoduje meritorně, tak i pro případy, ve kterých se odvolání odmítá jako nepřípustné, ježto zákon v těchto směrech nečiní rozdílu.

Z těchto úvah plyne, že o odvolání proti rozhodnutí obecního zastupitelstva v L. o příspěvku podle § 26 zák. č. 329/21 měl rozhodovati okr. výbor v Duchcově a v dalším pořadí stolic zem. výbor v Praze a že tedy jak rozhodnutí okr. úřadu v Duchcově ze 17. října 1932 a z 19. listopadu 1932, tak i rozhodnutí zem. úřadu ze 6. února 1933 jsou rozhodnutími úřadů nepříslušných. Slušelo proto obě nař. rozhodnutí a sice bez ohledu na to, zda rozhodnutí okr. úřadu v Duchcově ze 17. října 1932 bylo rozhodnutím konečným, zrušiti podle § 6 zák. o ss, aniž bylo možno, aby se nss zabýval otázkou, zda odvolání proti usnesení obecního zastupitelstva ze 16. října 1931 bylo podáno v odvolací lhůtě či nikoli, ježto otázku tuto musí napřed řešiti úřady k tomu příslušné.

Č. 11.965.

Církevné věci: * Predpis § 13 odst. 1 vl. nar. č. 124/1928 Sb., že doba strávená v činnej verejnej duchovnej správe pred nabytím čl. štátneho občianstva..., se nezapočítava do služobnej doby započítateľnej podľa §§ 11 a 12, je vo shode so zák. č. 122/1926 Sb.

(Nález zo dňa 8. júna 1935 č. 16.611/35.)

V e c: Julius U. v H. proti referátu ministerstva školstva a národnej osvety v Bratislave o kongruálnom doplnku.

V ý r o k: Sťažnosť jednak sa zamieťa pre bezdôvodnosť, jednak sa odmieta pre neprípustnosť.

D ô v o d y: Rozhodnutím zo dňa 8. augusta 1930 zem. úrad v Bratislave na základe § 3 zák. č. 122/1926 Sb., resp. § 169 vl. nar. č. 124/1928 Sb. upravil fassiu sť-ľa, ref. duchovného v H., stanovil dôchodok spojený s duchovným miestom a funkciou ref. farára v H., preradil sť-ľa do nových platov, predpísal mu penzijný príspevok a uložil mu vrátiť čiastku 34.004 Kč z titulu záloh pobieraných na kongruálne požitky. V rozhodnutí bolo — mimo iné — uvedené: »Sť-l' účinkuje vo verejnej duchovnej správe na systemizovaných staniach nepretržite od 30. apríla 1926. Doba strávená pred 30. aprílom 1926 nemohla byť započítaná do služobnej doby preto, že sť-l'ovi udelené bolo čl. štátne občianstvo výnosom min. vnútra zo dňa 13. februára 1925 na základe zák. čl. L:1879 a tak v smysle odst. 1 § 13 cit. vl. nar. môže služobná doba byť započítaná len odo dňa složenia štátoobčianskej prísahy, t. j. odo dňa 30. apríla 1926.

Do tohoto rozhodnutia podal sť-l' odvolanie.

Napadnutým rozhodnutím vyslovil žal. úrad, že preskúmajúc odvolanie sť-l'ovo rozhoduje v čiastke týkajúcej sa započítania služobných rokov pred udelením čl. štátneho občianstva takto: V § 13 odst. 1 vl.