

kon mobilární exekuce zabavením těchto zlatých hodinek dlužníkových, uvádějí, že dlužník k informaci o čase nepotřebuje zlaté hodinky, a že jest ochotna dáti mu jiné dobře jdoucí spolehlivé hodinky, kteroužto ochotu nevyslovila ve svém vyjádření o návrhu dlužníka na zrušení exekuce. Nepodáním rekursu vešlo však usnesení exekučního soudu, jímž byla zrušena exekuce ohledně týchž zlatých hodinek, v moc práva (§ 514 c. ř. s. a §§ 65 a 78 ex. ř.), a nelze proto vyhověti návrhu vymáhající strany, poněvadž zlaté hodinky, o něž jde, byly již právoplatně z exekuce vyloučeny.

#### Čís. 12180.

**Námítka, že spolužalovaný neručí solidárně, nýbrž jen z polovice, týká se důvodu nároku na náhradu škody. Totéž platí o námitce, že žalobce nemá nárok na část náhrady, ježto byla zaplácena třetí osobou.**

(Rozh. ze dne 12. prosince 1932, Rv II 292/31.)

Nákladní auto žalující firmy se srazilo s vlakem místní dráhy a bylo poškozeno. Žalobou, o niž tu jde, domáhala se žalující firma na dráze náhrady škody mimo jiné 12.337 Kč za opravu auta. Žalobní nárok byl uznán co do důvodu právoplatně po právu. Konečným rozsudkem přiznal procesní soud první stolice žalobkyni 16.391 Kč. Odvolací soud k odvolání žalované napadený rozsudek potvrdil.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání.

#### Důvody:

Usnesením odvolacího soudu ze dne 10. března 1930, jež bylo potvrzeno rozhodnutím nejvyššího soudu ze dne 12. června 1930, bylo právoplatně rozhodnuto, že žalobní nárok je důvodem po právu. Doplnění řízení bylo tímto usnesením nařízeno jen co do výše škody, takže nový přednes byl přípustný jen o výši škody, nikoliv o důvodu žalobního nároku (§ 496 druhý odstavec c. ř. s.). Nový přednes žalované, jímž se snaží vyvrátiti názor odvolacího soudu, vyslovený ve zrušovacím usnesení, že žalovaná ručí za škodu solidárně s řidičem auta, a dovozuje, že ručí za škodu jen z polovice, týká se důvodu žalobního nároku, neboť se jím namítá, že zažalovaný nárok není z polovice po právu, ať je jeho výše jakákoliv. Proto nižší soudy k tomuto přednesu právem nepřihlížely. Pokud jde o další novou námítku, že žalobce nemá nárok na náhradu nákladů na opravu auta, zjištěných na 12.337 Kč 90 h, poněvadž tyto náklady zaplatila pojišťovna S., nelze přisvědčiti mínění odvolacího soudu, že se týká výše nároku. Touto námítkou je popíráno žalobcovo oprávnění domáhati se této části na žalované. Je tedy popírán důvod tohoto nároku, takže i tato námítka je nepřípustná.

#### Čís. 12181.

**Český honební zákon (ze dne 1. června 1866, čís. 49 z. zák. pro Čechy).**

**Zrušovací stížnost jest přípustna i proti výroku smluvčího soudu, jímž byl nárok na náhradu škody zamítnut.**

Nález smluvčího soudu je zmatečný, nebyli-li důvěrníci vystupující při smluvčím soudě za žalované společenstvo jmenování společenstvem (jeho výborem), aniž ustanovení vrchním rozhodčím, nýbrž zástupcem společenstva, jenž však nebyl zvlášť (§ 1008 obč. zák.) zmocněn i ke jmenování důvěrníků (rozhodčích), nýbrž jen všeobecně k zastupování společenstva při jednání o náhradě škody. To, že onen zástupce společenstva převzal jako nájemce honitby na sebe závazek hraditi také škodu zvěří způsobenou, kterážto povinnost by jinak postihovala honební společenstvo, neopravňovalo ho ke jmenování důvěrníků za společenstvo a nenahrazovalo potřebné zmocnění společenstva.

Nebylo-li při obsazení smluvčího soudu, pokud jde o důvěrníky za honební společenstvo, zachováno ustanovení § 46 čes. hon. zák., lze to uplatniti zrušovací stížností.

(Rozh. ze dne 15. prosince 1932, R I 831/32.)

O žalobě Josefa K-a proti honebnímu společenstvu v D. v Čechách o náhradu škody rozhodl smluvčí soud v ten rozum, že žalobu zamítl. Ve zmatečné stížnosti žalobce uváděl, že smluvčí soud nebyl řádně ustanoven a že žalované honební společenstvo nebylo řádně zastoupeno. Soud první stolice zmatečné stížnosti vyhověl a výrok smluvčího soudu i s předchozím řízením zrušil. Rekursní soud zamítl zmatečnou stížnost.

Nejvyšší soud obnovil usnesení prvního soudu.

#### Důvody:

Především je řešiti otázku, žalovaným společenstvem v jeho rekursu nadhozenou, zda je přípustná zrušovací stížnost, byla-li, jakž se stalo v projednávaném případě, žaloba o náhradu škody (§ 45 čes. hon. zák.) smluvčím soudem zamítnuta. Otázkou touto zabýval se nejvyšší soud již v případě řešeném v rozhodnutí ze dne 25. října 1930 č. j. R I 343/30 (sb. n. s. čís. 10205) a rozřešil ji z důvodů v tomto rozhodnutí uvedených, na něž se odkazuje, kladně. Odchýliti se od tohoto stanoviska není důvodu. Ve věci samé je dovolací recurs opodstatněn. Žalobce uplatňoval ve zrušovací stížnosti a trvá i v dovolacím rekursu na výtce, že nález smluvčího soudu je mimo jiné zmatečný i proto, že smluvčí soud nebyl řádně podle § 46 čes. hon. zák. obsazen, že totiž důvěrníci, vystupující při smluvčím soudě za žalované společenstvo, nebyli jmenování společenstvem, pokud se týče jeho výborem a též, jak v takovém případě § 46 čes. hon. zák. předpisuje, nebyli ustanovení vrchním rozhodčím. Výtka tato, se kterou se rekursní soud nezabýval, jest jak seznal také již první soud, oprávněna. Důvěrníky za společenstvo při smluvčím soudě vystupující jmenoval jako zástupce společenstva Jan B., nájemce honitby. Co se jeho zástupčího oprávnění týče, odvolal se Jan B. na plnou moc, danou mu starostou honebního výboru. Nestačila by plná moc jen od starosty výboru, neboť honební společenstvo podle § 12 čes. hon. zák. zastupuje honební výbor, nikoli jeho starosta, ale tento nedostatek byl, jak jest za to míti, zhojen tím, že většina, pokud

se týče ostatní členové výboru, jak starosta Josef K. potvrdil, s udělením plné moci Janu B-ovi souhlasili. Než, i když plná moc daná Janu B-ovi byla podle toho udělena honebním výborem a po té stránce nebyla závadnou, nebyla dostatečnou, by důvěrníci smluvčího soudu, rozhodčí, mohli Janem B-em býti s platnou účinností jmenováni za honební společenstvo. K tomu podle § 1008 obč. zák. bylo zapotřebí, by Jan B. byl v plné moci zvláště zmocněn i ke jmenování důvěrníků (rozhodčích) a nestačí, že byl zmocněn všeobecně k zastupování při jednání o náhradě škody, jak se v plné moci uvádí. Nelze proto jmenování důvěrníků Janem B-em uznati za jmenování honebním společenstvem a, ježto důvěrníci za společenstvo při smluvčím soudu vystupující ani vrchním rozsudím nebyli stanoveni, nebyl smluvčí soud řádně podle § 46 čes. hon. zák. obsazen. Podotknouti jest, že to, že Jan B. převzal jako nájemce honitby na sebe závazek hraditi i škodu zvěří způsobenou, kterážto povinnost by jinak postihovala honební společenstvo, neopravňovala o sobě Jana B-a ke jmenování důvěrníků za společenstvo a nenahrazovala k tomu potřebné zmocnění od společenstva. V § 46 poslední odstavec čes. hon. zák. dopouští se zrušovací stížnost pro nezachování toho, co je v tomto paragrafu předeepsáno. Při obsazení smluvčího soudu nebylo, pokud jde o důvěrníky za honební společenstvo, ustanovení § 46 čes. hon. zák. zachováno a zrušovací stížnost dovolacího rekurenta byla, pokud se týče jest opodstatněna. Bylo se proto na dovolací rekurs do usnesení druhého soudu, onu stížnost zamítajícího, usnésti, jak se stalo. Ježto důvod vpředu uvedený ke zrušení nálezu smluvčího soudu postačuje, netřeba se zabývatí ostatními proti nálezu uplatňovanými námitkami.

### Čís. 12182.

**Pochybení v otázce, zda by se přičilo dobrým mravům, kdyby byla povolena rozluka manželství podle § 17 rozl. zák., není nezákonností, nýbrž nesprávným právním posouzením, jež není důvodem k podání dovolací stížnosti ve smyslu § 46 (2) zákona ze dne 19. června 1931, čís. 100 sb. z. a n.**

(Rozh. ze dne 15. prosince 1932, R I 989/32.)

Soud první stolice zamítl návrh manžela, by byla povolena rozluka manželství podle § 17 rozl. zák. Rekursní soud napadeně usnesení potvrdil.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

### Důvody:

Dovolací rekurs stěžovatelův by mohl míti úspěch jen za předpokladu § 46 odst. (2) nesp. říz. Stěžovatel uplatňuje dva z nich: zřejmý rozpor se spisy a nezákonnost. Onen spatřuje v tom, že prý rekursní soud má za to, že by se přičilo dobrým mravům, kdyby tato rozluka byla povolena. Než toto mínění rekursního soudu není skutkovým předpokladem, nýbrž právním úsudkem a proto nezakládá rozpor se spisy. Zda