

Čis. 5109.

Ve sporném (exekučním) řízení lze rekurs podati jen u soudu první stolice, nikoliv přímo u stolice opravné.

(Rozh. ze dne 12. června 1925, R I 510/25.)

Rekursní soud odmítl v exekuční věci rekurs podaný přímo u něho.

Nejvyšší soud odmítl rekurs do tohoto odmítacího usnesení.

Důvody:

Povinná strana stěžuje si do usnesení rekursního soudu, jímž prý byl její rekurs do usnesení okresního soudu, povolujícího exekuci, jako nepřípustný odmítnut, a praví, že jí napadené usnesení rekursního soudu bylo doručeno dne 25. května 1925. Již podle doslovu §u 520 c. ř. s., který platí podle §u 78 ex. ř. také pro řízení exekuční, měl býti rekurs podán u toho soudu, jehož usnesení jest napadáno, a nikoli přímo u Nejvyššího soudu. Ale v nauce i praxi je nesporno, že rekurs jest podati vždy u soudu první stolice, což platí také pro rekursy do usnesení rekursního soudu (srv. též odpovědi min. spravedlnosti k §u 520 c. ř. s.). Vyplyvá to nade vší pochybnost z §u 528 odstavec první, z §u 522 odstavec druhý c. ř. s., dále z materialí I. str. 365 a z §§ 150—151, 206—208 jedn. ř. Byl-li rekurs podán přímo u opravné stolice, nemá tato po ruce spisů s doklady, na jichž základě by mohla rozhodovati a může jen postoupiti rekurs soudu první stolice, pokud se tak ještě ve lhůtě rekursní státi může. Takové postoupení nemělo by v tomto případě smyslu, protože mezitím lhůta rekursní podle §u 65 ex. ř. již uplynula. Bylo tedy rekurs přímo u opravné stolice podaný odmítnouti.

Čis. 5110.

S ručením dle §u 1320 obč. zák. může se sbíhati též ručení dle §u 1315 obč. zák. Zdatnost předpokládá kromě způsobilosti též svědomitost, dbalost a mravní sílu. Průkazem nezdatnosti mohou býti i okolnosti, doprovázející i jen jedinou nehodu. Vlastník většího statku není zbaven ručení dle §u 1315 obč. zák. tím, že má více zřízenců, jsoucích v poměru nadřízenosti a podřízenosti a že jeden z vyšších zřízenců, který jménem vlastníka používá k pracím na statku dalších zřízenců, je zdatným.

(Rozh. ze dne 12. června 1925, Rv I 553/25.)

Vojtěch J. byl zachycen splašenými koňmi, náležejícími žalovanému klášternímu řádu a řízenými kočím Karlem D-em, a tak těžce poraněn, že zranění svému za několik dnů podlehl. Žalobní nárok dědiců Vojtěcha J-a proti řádu o náhradu škody uznal procesní soud první sto-