

Čís. 10090.

Žalobu o vrácení darovaných nemovitostí pro hrubý nevděk obdarovaného nelze knihovně poznamenati.

(Rozh. ze dne 22. srpna 1930, R II 263/30).

Návrhu, by byla knihovně poznamenána žaloba o vrácení darovaných nemovitostí, soud první stolice vyhověl, rekursní soud návrh zamítl. **Důvody:** Žalobkyně, domáhající se uznání, že žalovaný jest povinen odstoupiti jí nemovitosti, která mu darovala, žádá, by tato její žaloba byla poznamenána na darovaných nemovitostech. Žádost taková jest podle § 61 knih. zák. oprávněna, napadá-li žalující strana vklad pro jeho neplatnost. To žalobkyně netvrdí. Odůvodňuje žalobní žádost tím, že se k ní žalovaný ukázal hrubě nevďečným. Měla proto první stolice žádost o poznamenání žaloby zamítnouti, a, když jí vyhověla, neodpovídá to ani stavu věci ani zákonu.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Dovolací rekurs není opodstatněn. Podle § 61 knih. zák. jest poznámka spornosti přípustná jen tehdy, když se ten, kdo jest ve svém knihovním právu nějakým vkladem zkrácen, domáhá neplatnosti tohoto vkladu a žádá, by byl obnoven předešlý stav knihovní. Musel se tedy knihovní stav mezi stranami státi sporným. V tomto případě jest však platnost vkladu zřejmým předpokladem žaloby. Rekurentka má pravdu jen v tom, že poznámka spornosti podle § 61 knih. zákona jest přípustná i tehdy, když odpadl později právní důvod, na němž vklad spočíval, ale přezírá, že nežaluje o neplatnost odstupní smlouvy ze dne 25. června 1929, na jejímž základě byly nemovitosti žalovanému knihovně připsány, pokud se týče o neplatnost daru, nýbrž o vrácení těchto nemovitostí platně darovaných pro hrubý nevděk, opírajíc takto žalobu o důvod později nastalý. Dovolací rekurs jest tudíž neodůvodněný a nebylo mu proto vyhověno.

Čís. 10091.

K zaručení se za určitou vlastnost prodávané věci (§§ 922, 923 obč. zák.) nestačí pouhý výrok nebo chvála, nýbrž jest třeba, by se prodatel zaručil za určitou vlastnost, ať výslovně, ať mlčky.

(Rozh. ze dne 22. srpna 1930, Rv II 440/30.)

Proti směnečným platebním příkazům namítli žalovaní, že směnky byly vystaveny za nedoplatek kupní ceny za nákladní auto koupené od žalobce, že auto jest vadné a méně výkonné, že proto umluvená kupní