

nezjišťuje a ani z výsledků hlavního přeličení nevychází na jevo, že by takto povstálý schodek 5236 párů byl nově vyrobenou a na sklad danou obuví vyrovnán.

Čís. 2460.

Místní příslušnost k trestnímu stíhání téhož pachatele pro několik krádeží, spáchaných v obvodech různých soudů, řídí se podle ustanovení Šu 51 odst. druhý a nikoli podle ustanovení Šu 56 tr. ř.

(Rozh. ze dne 31. srpna 1926, Nd II 123/26.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací rozhodl v trestní věci proti Bohumilu H-ovi a spol. pro zločin krádeže záporný spor o příslušnost mezi krajskými soudy v Olomouci a Ml. Boleslavi: Příslušným jest krajský soud v Ml. Boleslavi.

Důvody:

Proti Bohumilu H-ovi, Oldřichu Z-ovi a Františce D-ové, kteří byli do vazby ke krajskému soudu v Olomouci dodáni, bylo zahájeno trestní vyšetřování pro zločin krádeže, spáchaný dne 18. července 1926 v K. na Terezii K-ové, dne 22. (proti Františce D-ové dne 28.) července 1926 u onoho krajského soudu. Proti Bohumilu H-ovi a Františce D-ové zahájeno bylo u okresního soudu v Turnově (krajský soud v Ml. Boleslavi) v březnu 1926 trestní řízení pro přestupek krádeže spáchaný koncem roku 1925 po případě počátkem roku 1926 ke škodě Josefa Z-ého v U. Posléze zahájeno bylo proti Bohumilu H-ovi a Františce D-ové u krajského soudu v Hradci Králové v květnu 1926 trestní řízení pro krádež spáchanou dne 21. května 1926 na Františku H-ovi ve H. Tyto spisy byly postoupeny krajským soudem v Hradci Králové krajskému soudu v Ml. Boleslavi, který je zaslal, právě tak jako vlastní spisy (po případě spisy okresního soudu v Turnově) a spisy krajského soudu olomouckého, jemu 10. srpna 1926 postoupené, tomuto krajskému soudu prohlásiv se usnesením ze 16. srpna 1926 v trestní věci proti Bohumilu H-ovi, Oldřichu Z-ovi a Františce D-ové pro zločin krádeže nepřislušným. Usnesením ze 26. srpna 1926 neuznal krajský soud v Olomouci svou příslušnost a předložil spisy nejvyššímu soudu k rozhodnutí. Nejvyšší soud jako soud zrušovací staví se, slyšev generální prokuraturu, na stanovisko, již v dřívějším svém usnesení ze 17. srpna 1920, Nd I 491/20 (sb. n. s. č. 241) v obdobném případě zaujaté, podle něhož je příslušným v tomto případě k provedení trestního řízení podle Šu 51, odst. 2 tr. ř. krajský soud v Mladé Boleslavi, jako soud, který ostatní dva v úvahu přicházející soudy předstihl. Neboť ze zásady § 173 tr. zák. plyne, že dlužno zločinnou činnost ohledně několika zlodějských útoků, v jedno trestní řízení spojených, pokládati za celek. Proto jest každé místo, kde jednotlivá jednání byla předsevzata, místem činu, bez ohledu na to, zda byl by ten který útok sám o sobě jen přestupkem. Otázku příslušnosti řešiti jest v případech takových podle druhého odst. Šu 51, nikoli podle předpisu § 56, posl. věta tr. ř. Jelikož krajský soud v Mladé Boleslavi oba ostatní krajské soudy nepochybně předstihl, bylo jej uznati příslušným, jakkoli krádež jím stíhaná tvoří sama o sobě jen přestupek.