

zrušuje, resp. — není-li tu nájemního poměru — kdy byt se uprázdnil, čili též moment, kterým dle odst. 1. zajištění počíná působiti. Kdyby se momentem »zajištění« ve smyslu odst. 3. rozuměla doba doručení zajišťovacího výměru nebo doba, kdy nabývá právní moci, mohlo by se státi, že by zajištění podle odst. 3. zaniklo ještě dříve, nežli se byt uprázdnil, aneb naopak, že by po případě byt — aniž by ho pro účely ubytování státního zaměstnance bylo zapotřebí — zůstal delší dobu prázdný. Prvá eventualita nevyhovovala by potřebám státní správy, druhá příčila by se intenci využití co možná všech volných bytů k účelům bydlení.

Nař. rozhodnutí, majíc za to, že lhůtu odst. 3. počínati jest od okamžiku, kdy zajišťovací výměr proti majiteli domu nabyl právní moci, vychází tedy z nesprávného správního názoru, a bylo je proto v tomto bodě dle § 7 zák. o ss zrušiti.

Č. 6267.

Pozemková reforma: * Zásada, že stpú nesmí do výpovědi z hospodaření pojmouti nemovitosti, o jichž propuštění vlastník dle § 11 zák. záb. žádal, aniž o žádosti té před výpovědí rozhodl, platí i když nss rozhodnutí o nároku dle § 11 zák. záb. zruší. Je proto stpú povinen, k žádosti strany odvolati výpověď, postihnuvší i pozemky podle § 11 zák. záb. reklamované, když nss rozhodnutí o reklamaci té vydané zrušil, a nesmí stranu odkázati až na dobu, kdy § 11 záb. zák. znova vyřeší.

(Nález ze dne 1. února 1927 č. 1724.)

Prejudikatura: Boh. 1778/22, 1941/23, 2074/23, 3292/24 a 4716/25 adm.

Věc: Dr. Mikuláš O. v O. proti státnímu pozemkovému úřadu stran zpětvzetí výpovědi a řešení § 11 zák. záb.

Výrok: Nař. rozhodnutí, pokud odsunuje zpětvzetí výpovědi z hospodaření daných výměry z 29. května 1924 až na dobu, kdy bude rozhodnuto o nároku st-lově dle § 11 zák. záb., zrušuje se pro nezákonnost; v ostatním se stížnost odmítá jako nepřípustná.

Důvody: Žadostmi de dato 29. května 1924 vypověděl stpú osobám hospodařícím na zabraném majetku st-lově hospodaření na nemovitostech v žádostech těch uvedených. Do výpovědi stěžoval si vlastník nemovitostí těch, nynější st-1, u nss, namítaje, že jsou nezákonné, poněvadž dříve již žádal, aby byly vypovězené nemovitosti dle § 11 záb. zák. ze záboru propuštěny. Nss stížnost tu nálezem z 18. února 1925 čís. 3.176 zamítl a to proto, poněvadž v době daných výpovědí o oné žádosti bylo stp-em rozhodnuto a to zamítavým rozhodnutím z 15. března 1924. Že posléz cit. rozhodnutí bylo nálezem Boh. 4419/25 adm., pokud jím zamítnuta byla žádost uplatňující nárok dle § 11 záb. zák., 1. věty, zrušeno, nemělo dle názoru nss-u v nálezu č. 3176/25 vysloveného na zákonnost výpovědí vlivu. Podotkl však nss v nál. Boh. 4419 toto: »Ovšem je zůstaveno st-1, aby — pokud by žal. úřad z úřední moci neučinil žád-

ného opatření stran výpovědi vzhledem na nález, zrušující výrok o zamítnutí žádosti za uznání nároků dle § 11 zák., — domáhal se toho, aby i co do výpovědi zaveden byl stav, odpovídající stavu, který následkem citovaného nálezu vznikne.»

Žadostí de praes. 24. března 1925 žádal st-l, dovolávaje se cit. věty nálezu toho, aby stpů ohledně výpovědi zavedl stav odpovídající stavu právnímu a aby výpovědi vzal zpět. Žadostí de praes. 26. září 1925 urgoval st-l vyřízení své žádosti prvnější, dovolávaje se opět citované věty a toho, že i sedrie v Báňské Bystřici výpovědi částečně zrušila.

St-li dostalo se tohoto dnem 14. října 1925 datovaného vyřízení: »Vyřizuje Vaši žádost z 26. září 1925 vyzývá Vás stpů k bezodkladnému předložení definitivních seznamů nemovitostí, které požadujete do 150 ha, do 100 ha a nad tuto výměru, prostřednictvím obvodové úřadovny, a to stran nemovitostí, které požadujete ve smyslu § 11 zák. prvé i druhé věty. Rozhodnutím o tomto nároku bude také vzata zpět výpověď z nemovitostí ze záboru propuštěných a tím stane se Vaše žádost o zpětvzetí bezpředmětnou. Nepředložíte-li žádané seznamy v neprodlužitelné lhůtě 14 dní od doručení tohoto výměru obv. úřadovně ve Z., bude o Vašem nároku, uplatněném ve smyslu § 11 zák. rozhodnuto, pokud se týče Vašeho subj. nároku na propuštění půdy dle zákona, na podkladě výsledků dosavadního řízení. Tyto nové seznamy buďte upraveny se zřetelem k výsledkům opravných prací měřických a provedení dohody t. zv. B-ské.«

Rozhoduje o stížnosti veden byl nss těmito úvahami: — — — —

Nss judikuje ustálěně, že není ve shodě se zákonem, jestliže stpů do výpovědi z hospodaření pojme i takové nemovitosti, stran nichž vlastník před danou výpovědí žádal o propuštění dle § 11 zák., aniž bylo o žádosti té před výpovědí rozhodnuto. Rozhodnutí stpů-u z 15. března 1924, kterým o žádosti st-le o propuštění půdy dle § 11 zák. bylo zamítavě rozhodnuto, bylo nss-em nálezem Boh. 4419/25 zrušeno pro nezákonnost, pokud zamítnuta i žádost uplatňující nároky dle 1. věty § 11 zák. zák. Zrušením tím byla zrušená část rozhodnutí toho odstraněna a byl tu od vydání tohoto nálezu stav ten, že byla tu nevyřízená část žádosti st-lovy, aby mu dle 1. věty § 11 zák. bylo propuštěno 150 ha půdy zemědělské a 100 ha půdy jiné. Ježto pak výpověď dle zákona nesmí býti vztažena na půdu dle § 11 zák. reklamovanou, nebyla-li reklamace vyřízena, bylo povinností žal. úřadu, aby odvolal výpověď co do oné půdy, stran které po citovaném nálezu byla tu nevyřízená žádost. To st-l žádal a odepřel-li žal. úřad tak učiniti, nevyřídív dříve onu žádost, nýbrž odkázav st-le až na její vyřízení, totiž vyřešení § 11 zák. zák., je postup ten nezákonný, ježto se přiči zásadě již opětně vytčené, že výpověď nesmí zasáhnouti půdu, na kterou vlastník uplatní nárok dle § 11 zák. zák., aniž úřad před danou výpovědí o nároku tom rozhodl. Žásada ta platí i když nss rozhodnutí o nároku dle § 11 zák. zák. zruší pro nezákonnost, poněvadž zrušením tím je rozhodnutí odstraněno na tak dlouho, pokud úřad nevydá rozhodnutí nové.

V tom směru tedy stížnost právem nař. výnosu vytýká nezákonnost a bylo jej tedy v tomto bodě zrušiti. — — — —