

větiti, že námitka ta je lichá, ježto okolnost, zda se stala dohoda pravo-  
platnou, nemá, pokud jde o přípustnost soudního pořadu, významu a  
mohla by přijíti v úvahu, pokud by šlo o včasnost žaloby.

### Čís. 10412.

**Ve sporu, v němž se domáhá právní zástupce odměny za intervence  
u vlivných činitelů (kromě u Státního pozemkového úřadu) ve věci pří-  
dělu zbytkového statku, jest řešiti z úřadu otázku, zda ujednání inter-  
vencí jest platné či zda jest nicotné, přičic se dobrým mravům.**

(Rozh. ze dne 29. prosince 1930, Rv I 1247/29.)

Žalující advokát domáhal se na žalovaných zaplacení výloh a hono-  
ráře za to, že, byv o to žalovanými požádán, intervenoval pro žalované  
u vlivných činitelů a u Státního pozemkového úřadu ve věci přidělu  
zbytkového statku L. O b a n i ž š í s o u d y uznaly podle žaloby.

N e j v y š š í s o u d zrušil rozsudky obou nižších soudů a vrátil  
věc prvému soudu, by o ní dále jednal a znovu rozhodl, — mimo jiné  
z těchto

d ů v o d ů:

Rízení jest doplniti ohledně obou žalovaných z tohoto důvodu: Ža-  
lobce žádá a žalovaní byli nižšími soudy odsouzeni zaplatiti i honorář  
za intervence a za zákroky kromě u Státního pozemkového úřadu též za  
intervence jinde, najmě u vlivných činitelů. Jest otázkou a otázku tu jest  
řešiti z úřadu, třebaže žalovaní v tom směru nic nenamítali, zda ujed-  
nání intervence ohledně přidělu u vlivných činitelů jest platné, či zda  
je nicotné, přičic se dobrým mravům (§ 879 obč. zák.), a zda požado-  
vání honoráře za takovéto intervence jest proto oprávněné. K zodpo-  
věděni této otázky a pro rozhodnutí sporu jest zjistiti, v čem intervence  
kromě u Státního pozemkového úřadu záležeti měly a záležely, o jakou  
pomoc vlivných činitelů šlo, jak činitelé ti působili, po případě vlivně ve  
věci přidělu zakročiti měli. Nižší soudy v tom směru věc neprobraly  
(§§ 182, 432 c. ř. s.), aniž co zjistily. Uvádí-li odvolací soud, že jedná-  
ním žalobcovým nebyl porušen předpis § 879 obč. zák., není pro to ná-  
ležitý podkladu.

### Čís. 10413.

**Ten, komu byl pozemek Státním pozemkovým úřadem prozatím, až  
do úplného splnění veškerých podmínek, odevzdán za účelem konečného  
přidělu podle § 27 příd'. zák. do držby, správy a užívání, jest oprávněn  
domáhati se žalobou podle § 523 obč. zák. oduznání služebnosti proti  
těm, kdož si ji osobují.**

V řízení o žalobě na oduznání služebnosti cesty nemůže se soud za-  
bývati námitkou žalovaného, že šlo o veřejnou cestu. Není důvodu, by  
bylo přerušeno soudní řízení o žalobě až do skončení správního řízení.

(Rozh. ze dne 29. prosince 1930, Rv I 1741/29.)