

a ktoré znamenalo nielen zločiny, ale aj prečiny v smysle neskoršieho trestného zákona z roku 1878. Preto ani v tomto bode nespoznal odvolací disciplinárny súd dôvodu, aby učinené opatrenie o postúpení spisov štátnemu zastupiteľstvu pominul.

Čís. 346 dis.

Predpisy §§ 4, 5 zák. čl. XXVIII:1887 netýkajú sa suspenzie ako trestu vymeraného disciplinárnym súdom po prevedení pravidelného disciplinárneho pokračovania.

(Rozh. zo dňa 27. novembra 1937, Ds III 38/37.)

Disciplinárny súd prvej stolice uznal advokátov Dr. A. a Dr. B. vinnými v disciplinárnom previnení kvalifikovanom podľa § 68, písm. b) adv. por., ktoré spáchali tým, že byvši rozsudkami disciplinárneho súdu odsúdení na zaplatenie peňažitých trestov a nákladov disciplinárneho pokračovania, tieto uložené im povinnosti vôbec neplnili; disciplinárny súd odsúdil za to oboch obvinených podľa bodu 3 § 70 zák. čl. XXXIV:1874 na suspendovanie z vykonávania advokácie na dobu troch mesiacov.

Najvyšší súd ako súd disciplinárny pre veci advokátov potvrdil rozsudok prvého súdu dotyčne obvineného Dr. A., vyhovel však čiastočne odvolaniu obvineného Dr. B., zmenil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a odsúdil tohoto obvineného podľa bodu 2 § 70 adv. por. na peňažitú pokutu a k námietke obvinených, že trest suspenzie bol v tomto prípade neprípustný, uviedol

v d ô v o d o c h :

Pokiaľ sa týka otázky trestu, treba predovšetkým zdôrazniť, že bezpodstatná je námietka, že trest suspenzie je v tomto prípade neprípustný, hľadiac na ustanovenie §§ 4 a 5 zák. čl. XXVIII z r. 1887. Ustanoveniami tohoto zák. článku nebolo ustanovenie § 70 adv. por. o disciplinárnych trestoch zmenené. Citované predpisy zákonného článku XXVIII z r. 1887 netýkajú sa suspenzie ako trestu vymeraného disciplinárnym súdom po prevedení pravidelného disciplinárneho pokračovania, ale prípadov suspenzie ako medzitýmneho nariadenia v určitých prípadoch, v ktorých ešte nedošlo k pravoplatnému rozhodnutiu disciplinárneho súdu o vine podľa advokátskeho poriadku, alebo v prípade uvalenia konkurzu alebo dania v opatrovníctvo.

Čís. 347 dis.

Advokát nesmí dáti podnet ke hmotnému poškodení procesného od-púrce spôsobem, přičicím se požadavku bezelstnosti a poctivosti.