

Mohla byť tedy sťažnosť pripustená len potiaľ, pokiaľ je podaná osobami za členy obecného zastupiteľstva zvolenými, ku ktorým patria len ostatní sťažovatelia. — — — —

Č. 9083.

Pozemková reforma: Za jakých okolností môže stpú odpísať súhlas k ďalšiemu zcizeniu nemovitostí dříve zabraných?

(Nález ze dne 21. února 1931 č. 791).

V ě c : František H. a spol. v Bratislavě proti státnímu pozemkovému úřadu (sen. pres. v. v. R. Vyšín) o souhlas ke kupní smlouvě.

V ý r o k : Nař. rozhodnutí zrušují se pro nezákonnost.

D ů v o d y : Kupní smlouvou z 19. listopadu 1925 prodal Jan P. sen. v zastoupení býv. P. seniorátního fideikomisu Janu M. pozemky v obci P. a smlouvou z 27. března 1926 manželům H. pozemky v téže kat. obci. Pod bodem 3 těchto smluv jest uvedeno: »Kupující berou na vědomí, že koupené nemovitosti bez schválení stpú-u nebo jeho obvodové úřadovny nezciží dále a vymezují stpú-u výslovně práva, uvedená v odst. 2 § 19 a v odst. 2 § 21 zák. č. 81/20, že podrobí pozemky dle § 24 cit. zák.« K těmto smlouvám byl udělen souhlas dle § 7 zák. záb. Rozhodnutími ze 13. března 1929 nevyhověla obvodová úřadovna stpú-u v Trenčíně žádostem vlastníků za svolení k dalšímu zcizení shora uvedených pozemků proto, že pozemky ty leží v obvodu projektovaného dunajského přístavu v Bratislavě a jest proto v zájmu veřejném, aby soukromá dispozice s nimi byla omezena z důvodu, že udělením svolení k dalšímu zcizení by se komplikovaly vlastnické poměry a tím by budoucí vyvlastňovací akce byla ztížena. — Odvolání podaná Ludvíkem M. a spol. byla nař. rozhodnutími zamítnuta. — — — —

O stížnostech uvážil nss toto: — — — —

Námítce, že ohledy, jimiž žal. úřad byl veden, nemají co činiti s pozemkovou reformou, musel nss dáti za pravdu.

Schváliv původní kupní smlouvy na podkladě § 7 zák. záb. vyhradil si stpú, že i každé další zcizení těchto pozemků bude podléhati jeho schválení a vymínil si tím i pro futuro stran těchto pozemků vykonávati určitý vliv při případném dalším zcizení. Tato pravomoc stpú-u není však neomezená, nýbrž může býti vykonávána jen v tom směru, aby nebyl zmařen účel, který stpú, uděleje původní souhlas podle § 7 zák. záb., sledoval, čili jinými slovy, aby dalším zcizením pozemků nenastal účinek, který by nebylo lze uvéstí v soulad s řádným prováděním pozemkové reformy.

V daném případě odepřel stpú souhlas ke zcizení proto, že prodávaných pozemků jest třeba pro úpravu projektovaného bratislavského přístavu a jeho okolí. Nss nemusel se zabývati otázkou, zda péče o to, aby ke stavbě zmíněného přístavu přidělem byly dány k dispozici po-

třebné pozemky, spadá do okruhu hledisk, k nimž má býti brán zřetel při provádění pozemkové reformy, neboť, i kdyby tomu tak bylo, nemohl by stpů toto hledisko vůči st-lům přivésti k platnosti, poněvadž sporné pozemky, jak žal. úřad sám připouští, nejsou již zabrány a nemohl by je tudíž stpů ani původním vlastníkům odejmouti a věnovati k účelům zřízení přístavu. V tomto směru nemůže tudíž zamýšleným dalším prodejem zmíněných parcel nastati žádná pro žal. úřad nepříznivá změna v jeho disposičním právu.

Nelze proto nahlédnouti, proč by právě udělením souhlasu k dalšímu zcizení byl mařen cíl, který stpů sledoval, když udělil původní svolení. Ale pak překročil žal. úřad odepřením souhlasu meze svého oprávnění, a bylo proto nař. rozhodnutí zrušiti dle § 7 zák. o ss.

č. 9084.

Učiteľstvo (Slovensko): I. Zákon č. 470/19, o zatímnom upravení služobných platov a právnych pomerov učitelov legionárov a vojákov, neplatí pre učiteľstvo cirkevných škôl na Slov. — II. Má učiteľ cirkevnej školy nárok na drahotnú výpomoc podľa vl. nar. č. 225/20 za dobu válečného zajatia?

(Nález zo dňa 21. februára 1931 č. 1203).

Prejudikatura: Boh. A 7182/28.

Vec: Vojtech Z. v K. proti referátu ministerstva školstva a národnej osvety v Bratislave o drahotní výpomoc na dobu válečného zajatia.

Výrok: Sťažnosť sa zamietá ako bezdôvodná.

Dôvody: Sť-l, učiteľ na obecnej ľudovej škole v K. bol podľa správnych spisov predtým riadny učiteľ v rim. katol. ľudovej škole v R.; upadol do válečného zajatia dňa 31. augusta 1914, vrátil sa z válečného zajatia 13. apríla 1922 a složil sľub vernosti republike čsl. dňa 26. mája 1922 a zkušku podľa zák. č. 276/20 dňa 22. novembra 1922; nastúpil službu na rímskokatol. škole v R. 1. septembra 1922; podaním zo dňa 30. novembra 1926 žiadal, aby mu byly poukázané a vyplatené: 1. podľa nar. č. 120000/1917 a 110.400/16-VIII/d mu prichádzajúca plat doplňujúca štátna podpora za dobu od 1. novembra 1919 do 31. augusta 1922, 2. podľa zák. čl. XXV:16, nar. č. 14079/16, zák. čl. XV:17 a nar. č. 195100/17-VIII/d mu prislúchajúca válečná výpomoc za dobu od 1. novembra 1919 do 31. augusta 1922 a 3. podľa vl. nar. č. 225/20 a platnosť tohože od 31. decembra 1920 predĺživších ďalších vl. nar. mu prislúchajúca mimoriadna vál. podpora za dobu od 1. septembra 1919 do 31. augusta 1922.

Žal. referát min. škol. v Bratislave rozhodnutím zo dňa 3. januára 1927 zamietl túto žiadosť sť-lovou. Predbežné pokračovanie o sťažnosti do tohoto rozhodnutia bolo usnesením nss-u zo dňa 4. novembra 1930 č. 16.898 zastavené podľa § 44 zák. o ss.