

vkladu. Dojde-li však v době mezi poznámkou pořadí a dobou podání žádosti o zápis práva k poznámce odpůrčí žaloby, nemůže býti přece tato poznámka odpůrčí bez právního významu. Má právní význam v tom, že omezuje (staví) možnost vzniku zástavního práva v poznamenaném pořadí do doby rozhodnutí o odporovatelném nároku. V případě odporovatelova neúspěchu odpadne omezení odporovatelnosti a v případě úspěchu znemožní vznik zástavního práva v poznamenaném pořadí. Poněvadž první soud však vycházel z nesprávného právního názoru a přikázal částku z nejvyššího podání úspěšnému odporovateli v pořadí za věřitelem, který vůči němu nárok na poznamenání pořadí neměl, učinil tak neprávem.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Právní názor rekursního soudu o účinku poznámky pořadí ve smyslu § 53 knih. zák. shoduje se se stálým rozhodováním nejvyššího soudu (srv. rozh. 2989, 4046, 4794, 7274 a j. Sb. n. s.) a nejsou vývody dovolacího rekursu s to, aby vyvrátily správnost tohoto názoru. Jestliže má poznámka pořadí jen účinek formální, nezakládajíc právo, pro něž byla určena, nelze zápis tohoto práva posuzovati tak, jak by se byl stal již v době poznámky pořadí. Nevzniklo tedy zástavní právo stěžovatelovo dne 15. července 1933, nýbrž teprve dne 22. září 1933, kdy už byla v knize pozemkové poznamenána odpůrčí žaloba Antonie Ž-ové o neúčinnost postupu polovice nemovitosti, na kterou byla nyní vedena exekuce nucenou dražbou, vůči jejímu nároku na výživné proti postupiteli Antonínu Ž-ovi. Také poměr této poznámky odpůrčí žaloby k nároku stěžovatelovu řeší rekursní soud správně a není jeho názor vyvrácen vývody dovolacího rekursu. Tvzení, že pohledávka stěžovatelova vznikla již dávno před tím, než v poznámkové knize byla zapsána jak poznámka pořadí, tak poznámka žaloby odpůrčí, nemá podkladu ve spisech a nelze hleděti k těmto vývodům, kterými při rozvrhovém roku nebyl odpor stěžovatelův odůvodněn.

Čís. 15956.

Vrácení stavební zálohy, složené členem stavebního družstva pod podmínkou, že v určité lhůtě dostane v družstevním domě byt, která nebyla splněna z příčin, tkvících mimo osobu člena družstva (dům nebyl vůbec postaven).

Předpis stanov, že vrácení vkladu lze požadovati jen po jeho předchozí výpovědi, se týká jen případů, kdy členu družstva byl byt skutečně ve smluvené nebo přiměřené lhůtě k užívání poskytnut.

(Rozh. ze dne 22. března 1937, Rv I 604/35.)

Srv. rozh. č. 15425 Sb. n. s.

Proti žalobě na vrácení stavební zálohy namítlo žalované družstvo mimo jiné, že se zažalovaná stavební záloha stala nevypověditelnou podle §§ 84, 85 stanov, poněvadž bylo již se stavbou domu započato.

Prv ý s o u d uznal podle žaloby. O d v o l a c í s o u d zamítl žalobu pro tentokráte proto, že prý žalobce v řízení před první stolicí netvrdil ani neprokázal, že vypověděl stavební vklad žalovanému družstvu písemně půl roku předem, jak stanov y žalovaného družstva v §§ 84 a 85 předpisují, takže žaloba jest předčasná.

N e j v y š š í s o u d obnovil rozsudek prvního soudu.

D ů v o d y:

Není potřebí zabývati se otázkou výpovědi stavebního vkladu žalobcova. Je totiž nesporno, že žalobce dal družstvu tuto částku jen proto, aby v jeho domě, který se měl teprve stavěti, dostal do 1. ledna 1933 nájemní byt. Bylo tedy poskytnutí nájemního bytu v onom domě podmínkou složení oné zálohy. Rovněž je nesporné, že dům ten ve slíbené lhůtě, ba ani do vynesení rozsudku prvního soudu nebyl vystavěn, nýbrž že byly pro něj jen vykopány základy, avšak v další stavbě se pro nedostatek úvěru nepokračovalo. Ježto tedy podmínka této zápůjčky splněna nebyla, a to z příčin netkvících v osobě žalobcově, odpadl důvod k jejímu podržení, žalované družstvo je povinno ji žalobci vrátiti a nezáleží na tom, že žalobce je dosud jeho členem, neboť v příčině této částky jest žalobce proti žalovanému družstvu zápůjčitelem a věřitelem a nebylo třeba, aby dal výpověď této podmíněné zápůjčky, neboť ustanovení §§ 84 a 85 stanov se může vztahovati jen na ty případy, kde podmínka, t. j. poskytnutí smlouveného bytu byla žalovaným družstvem ve smlouvené popřípadě přiměřené lhůtě řádně splněna. Netřeba se ani zabývati výkladem ustanovení § 85 stanov, podle něhož, jakmile družstvo započalo se stavbou nájemních domů, mohou býti tyto zápůjčky členů vypověděny toliko se souhlasem představenstva, neboť situace byla by stejná, kdyby družstvo bylo onen dům vystavělo, avšak smlouvený byt v něm žalobci neposkytlo z příčin netkvících v osobě žalobcově.

Čís. 15957.

Exekuce na stavební příspěvek podle zák. o stav. ruchu č. 45/1922 Sb. z. a n. (§ 27, odst. 1, č. 2). Lze zabaviti nárok vlastníka nemovitosti proti Československému státu na vyplacení příspěvku podle zákona o stavebním ruchu č. 45/1922 Sb. z. a n., nevede-li se exekuce na reální právo v jeho celku, nýbrž toliko na požitky, které z něho plynou a příslušejí vlastníku nemovitosti.

(Rozh. ze dne 22. března 1937, R II 36/37.)

Stejně rozh. č. 11343 Sb. n. s.

Prv ý s o u d povolil k vydobytí peněžité pohledávky vymáhající věřitelce exekuci zabavením pohledávky, která přísluší povinnému proti Československému státu (ministerstvu sociální péče) z důvodu vyplá-