

Čís. 3384.

Do usnesení, jímž povolena mobilární exekuce na přihlášení, jest rekurs nepřipustným, dokud usnesení nebylo povinnému doručeno.

(Rozh. ze dne 15. ledna 1924, R I 1048/23.)

Soud první stolice povolil mobilární exekuci na přihlášení, rekursní soud zamítl exekuční návrh. Nejvyšší soud změnil napadené usnesení v ten rozum, že odmítl stížnost dlužníka do usnesení prvního soudu jako předčasnou.

Důvody:

Usnesením prvního soudu byla dovolací stěžovatelce povolena proti povinné straně mobilární exekuce na přihlášení. Dle Šu 253 ex. ř. jest usnesení, povolující zájem svršků, doručiti povinné straně při výkonu zájmu (viz též § 344 odstavec druhý jedn. řádu). Poněvadž vymáhající věřitel se dosud k výkonu této exekuce nepřihlásil, nebylo usnesení prvního soudu o povolení exekuce dosud dlužníku doručeno, což on ostatně ani nepopírá. Pokud jde o lhůtu k rekursu, stanoví sice § 521 c. ř. s. (§ 73 ex. ř.), že lhůta ta počíná dnem po doručení písemného vyhotovení usnesení, jemuž má býti odporováno, ale otázka, zdali opravný prostředek může býti vznesen již dříve (před doručením usnesení), není v zákoně rozřešena, pročež nelze k ní odpověděti jinak, než hledíc k danému případu. Ve věci, o niž tuto jde, záleželo na vymáhajícím věřiteli, zda vůbec ku provedení povolené exekuce dojde, neboť dle Šu 161 jedn. řádu jest třeba s jejím výkonem sečkat, až by vymáhající věřitel o něj v doručovacím a exekučním oddělení soudu požádal, a, nepřihlásil-li by se do 1 měsíce ode dne povolení exekuce, vrátí mu exekuční soud pro opomenutou přihlášku neupotřebený stejnopis žádosti exekuční (výnos ministerstva spravedlnosti ze dne 7. dubna 1898, čís. 8104). Poněvadž předpisy Šu 253 ex. ř. a Šu 161 jedn. řádu jsou vydány v zájmu vymáhajícího věřitele, plyne z toho vzhledem k tomu, že se dosud k výkonu nepřihlásil, že nepokládal to ve svém zájmu za účelno, by se dlužník o povolení exekuce již nyní dozvěděl, a dále že proto, že k doručení usnesení exekučního dlužníka nemusilo vůbec dojít, dlužník, jemuž usnesení o povolení exekuce mělo býti doručeno teprve při jejím výkonu, nebyl oprávněn před doručením tohoto usnesení a před výkonem exekuce do něho si stěžovati. Rekursní soud neměl tedy pouštěti se do věcného vyřízení dlužníkovy stížnosti, nýbrž stížnost tu odmítnouti jako předčasnou.

Čís. 3385.

Zákon o výrobních a hospodářských společenstvech ze dne 7. dubna 1873, čís. 70 ř. zák.

Nabývání živnostenského oprávnění ku provozu určitého podniku, podmíněného koncesí, netvoří zvláštního předmětu družstevního podnikání.

Provozování hostinské živnosti jest s účelem bytového družstva neslučitelné.

(Rozh. ze dne 15. ledna 1924, R I 1094/23.)

Žádost »Bytového družstva zřizenců a dělníků železničních v P., zapsané společenstvo s r. o.«, za zápis změny §u 1 stanov, byla zamítnuta soudy všech tří stolic, Nejvyšším soudem z těchto

důvodů:

Navrhovaná změna stanov jest především nepřesná a nejasná, neboť § 1 stanov po vsunutí odstavce c) by zněl: »Účelem družstva jest, aby svým členům, pokud náleží k vrstvám méně zámožným výlučně neb aspoň převahou: a) b) c) nabývalo a provozovalo koncese a oprávnění živnostenské (na př. hostinské a ku prodeji jiných životních potřeb členů družstva) a užívalo jich výnosu ku potřebě lidovýchovných snah a péče o mládež členů družstva.« Míněno bylo patrně doplnění stanov v ten smysl, že družstvo jako takové může koncesí nabývat a provozovat oprávnění živnostenská atd. Leč i v tomto smyslu bylo by přiřazení odstavce c) k §u 1 stanov nepřipustné a tudíž i jeho zápisy v obchodní rejstřík. Obmyšlená změna stanov směřuje vlastně ku zřízení nového společenstevního útvaru, jenž vymyká se z rámce stanov, přijatých na valné hromadě dne 16. února a 27. března 1913, jež obsahují, nehledíc k předpisům správním, jen ustanovení, upravující hospodaření, směřující k dosazení účelu v §u 1 a) b) stanov vytknutého. Již tato nesrovnalost vadila by zápisu. Avšak prostě nabývání živnostenského oprávnění ku provozu určitého podniku, podmíněného koncesí netvoří, jak již prvý soud správně uvedl, zvláštní předmět družstevního podnikání. Pokud jde o provozování živnosti hostinské jest to s účelem bytového družstva neslučitelné, zvláště když znění nového odstavce c) připouští i výklad, že jedná se o provoz hostinské živnosti v nejširším slova smyslu, totiž závodu všeobecně přístupného, účelem svým na členy neobmezeného (slova: ».... užívalo jich výnosu....«), tudíž o podnik obchodní (čl. 271 čis. 1 obch. zák.), kdežto povaze bytového družstva ráz spekulární naprosto jest cizí.

Čís. 3386.

Soudní rozhodnutí mezi týměž věřitelem (vydražitelem) a dlužníkem v exekučním řízení ohledně nemovitosti nelze použiti v exekučním řízení o svrších vůči třetí osobě, jež nebyla účastněna na rozhodnutích v onom řízení.

Vydražiteli domu přísluší zákonné zástavní právo (§ 1101 obč. zák.) na svršky dlužníka, jenž zůstal ve vydraženém domě jako nájemník za