

Čís. 3442.

Prohlásil-li k návrhu žalovaných dovolaný sborový soud první stolice řízení zmatečným a postoupil žalobu příslušnému okresnímu soudu, rekursní soud pak zamítl návrh žalovaných, by řízení před prvním soudem bylo prohlášeno zmatečným a zrušil usnesení prvního soudu, jímž byla žaloba postoupena okresnímu soudu, jsa názoru, že věcně jest příslušným sborový soud, jest dovolací rekurs dle §u 45, odstavec první, j. n. vyloučen.

(Rozh. ze dne 29. ledna 1924, R I 46/24.)

Proti žalobě, zadané na sborovém soudě první stolice, vznesli žalovaní námitku věcné nepřislusnosti, již soud první stolice vyhověl, prohlásil dosavadní řízení zmatečným a odkázal věc na příslušný okresní soud. Rekursní soud zamítl návrh žalovaných, by řízení bylo prohlášeno zmatečným a zrušil napadené usnesení, pokud odkazovalo věc na příslušný okresní soud.

Nejvyšší soud odmítl dovolací rekursy obou stran.

Důvody:

Rekursní soud zamítl návrh žalovaných, by řízení před prvním soudem bylo prohlášeno za zmatečné a zrušil jeho usnesení, pokud jím byla žaloba postoupena okresnímu soudu, jsa toho názoru, že spor, o nějž jde, nepatří dle §u 49 čís. 6 j. n. k příslušnosti okresního soudu, nýbrž dle hodnoty předmětu rozepře ve smyslu §u 50 j. n. k příslušnosti krajského soudu, dovolaného žalobkyní. Jest zde tedy rozhodnutí o věcné příslušnosti sborového soudu ve smyslu §u 45 j. n. a žalovaní brojí proti usnesení rekursního soudu vlastně jen proto, že považují za příslušný okresní soud. Než předpis uvedeného místa zákonného, že nelze odporovati rozhodnutí sborového soudu první stolice o jeho věcné příslušnosti z důvodu, že věc náleží před okresní soud, platí i tehdy, když věcná příslušnost sborového soudu první stolice byla vyslovena rekursním soudem. Jestliť úmyslem zákona, by vyslovená jednou příslušnost soudu výše organisovaného vždy byla pokládána konečnou oproti tvrzené příslušnosti soudu jednodušeji zařízeného. Slušelo se proto dovolací rekursy žalovaných jako nepřipustné odmítnouti, což dle §u 523 a 528 c. ř. s. měl učiniti již soud první stolice.

Čís. 3443.

Bylo-li v pachtovní smlouvě v době před zábořem velkého majetku pozemkového vymíněno určité plnění pro propachtovatele při zrušení pachtu z důvodů ve smlouvě jednotlivě uvedených, vztahuje se závazek pachtýřův i na zrušení z důvodu zábořu.

(Rozh. ze dne 29. ledna 1924, Rv I 896/23.)