

Vyličeným výpočtem získaná cifra denního pracovního výdělku určuje dle schematu § 7, odst. 1 průměrný denní pracovní výdělek, jenž jest basí pro výměru pojistného příspěvku. O d s t a v c e m 2. § 7 stanovena jest pro vyměření pojistných příspěvků stejná relace, t. j. pro týdenní výdělek sedminásobek, pro měsíční třicetinásobek denního výdělku.

Okr. nem. pokladna v tabelce příspěvků upravené dle zák. č. 689/20 a veřejně vyhlášené správně postihla předpis § 7, odst. 2, uvádějíc zde výpočty pojistných příspěvků jednak dle týdnů sedminásobkem, jednak dle měsíců třicetinásobkem denního příspěvku. V daném případě se však zřejmě touto úpravou neřídila.

Jest tedy v každém případě také pro posouzení, mají-li příspěvky býti vyměřovány tím neb oním způsobem (sedminásobkem nebo třicetinásobkem) rozhodnou okolnost, jaká jsou období m z d o v á, z a n ě ž pojištěnci byl pracovní výdělek zajištěn (časová mzda § 7 b) nem. zák.),

V daném případě rozhoduje úřad ve sporu vzešlém o tom, zda za zaměstnance stěžující si firmy vyměřeny příspěvky právem dle kalendářního týdnu, t. j. za měsíce květen, červenec, srpen, říjen a prosinec za 31 dní, nezkoumal, za jaká časová období byl pracovní výdělek pojištěncům těm zajištěn, ač ze spisů jest zřejmo, že nešlo jen o zaměstnance se mzdou denní (týdenní), nýbrž i o pojištěnce s platem měsíčním (ročním).

Toto opomenutí má zřejmě základ v nesprávném výkladu zákona, t. j. v názoru, že pro vyměřování příspěvků jsou rozhodny jediné stanov y a bylo proto nař. rozhodnutí zrušiti dle § 7 zák. o ss.

### Č. 3702.

**Cestovní výkazy (Slovensko):** \* Ve věci vydávání pasů jest na území slovenském poslední instancí ministerstvo.

**Administrativní řízení.** — Řízení před n s s - e m: Podala-li strana do rozhodnutí nižší stolice, které není konečné, stížnost na n s s následkem toho, že úřad nižší stolice její dříve do téhož rozhodnutí podaný rekurs odmítl jako nepřipustný, jest ono prvé rozhodnutí zrušiti podle § 6 zák. o ss.

(Nález ze dne 6. června 1924 č. 8741).

V ě c: R. Č. v P. proti župnímu úřadu v Nitře o cestovní pas.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

D ů v o d y: O st-lově žádosti, aby mu vydán byl cestovní pas pro něho a jeho dceru, vyžádal si okr. úřad v P. zprávu četnictva, na jejímž základě pak výměrem z 29. července 1923 zamítl žádost tu z důvodů, že žadatel nevyhověl požadavkům stanoveným v pasových předpisech, vydaných ministrem pro Slov., hlava IV., bod 5. Jeho dceři bylo by možno vydati cestovní pas, avšak jen v případě, že by prokázala důvod hodný zřetele.

Nař. rozhodnutím zamítl žal. úřad odvolání v důsledku min. v ý n. z 24. července 1921 č. 14647, hlava IV., bod 5.

Rozhodnutí bylo doručeno st-li dne 19. prosince 1923 a podal z něho odvolání, řízené k ministru pro Slovensko . . .

Výměrem z 10. ledna 1924 odmítl okr. úřad v P. odvolání jako bezpředmětné, ježto st-li bylo písemně sděleno, že jeho žádost byla zamítnuta.

Odvolání z tohoto rozhodnutí k župnímu úřadu podané odmítl okr. úřad v P. dne 30. ledna 1924 jako nepřipustné.

O stížnosti podané do nař. rozhodnutí župního úřadu uvážil nss takto:

Vydávání cestovních pasů upraveno jest na území slovenském zák. čl. VI. z 1903, pokud nebyl změněn nebo doplněn normami republiky čsl.

Podle § 6 cit. zák. čl. poslední instancí v záležitostech tohoto druhu je min. vnitra. Na tomto ustanovení nebylo nic změněno předpisy, vydanými republikou čsl., totiž nař. z 22. prosince 1918 č. 87 Sb., nař. z 18. ledna 1919 č. 46 Sb., nař. z 9. června 1921 č. 215 Sb., §em 144 zák. z 28. července 1921 č. 269 Sb. a zejména ani nař. z 22. prosince 1922 č. 385 Sb., jehož §em 1, lit. E č. 1 přenesena byla pouze v 1. instanci kompetence s úřadů uvedených v § 6 zák. čl. VI. na okresní úřady.

V daném případě věc nebyla vyřešena ministerstvem jako poslední správní instancí a byla by tudíž stížnost nepřipustná podle § 5 zák. o ss. Ze správních spisů je však patrné, že nedostatek ten přivoděn byl okr. úřadem v P., jež odvolání podané st-lem k ministroví pro Slov. odmítl jako bezpředmětné, resp. nepřipustné, aniž žal. úřad, zvěděv o tom jak z podání st-lova, tak i ze zprávy okr. úřadu, zjednal v tomto směru nápravu.

Poněvadž tímto postupem správních úřadů, nemajícím opory v zákoně, bylo st-li znemožněno dovolati se pomoci nss-u ve věci samé, bylo nař. rozhodnutí, jež se vydává dle toho za výrok konečný, zrušiti podle § 6 zák. o ss pro podstatnou vadu řízení správního, aniž se soud mohl zabývati sporem meritorně.

### Č. 3703.

**Stavební právo (Čechy): I. \* Není nezákonné, jestliže v řízení o určení stavební čáry vyšší instance v pořadí instančním stanoví čáru stavební odchýlně od čáry zakreslené v platném plánu polohy. — II. Obec jako pán veřejného statku je legitimována ke stížnosti na nss do výroku vyšší stolice stavební o stanovení stavební čáry, vytýká-li porušení zájmů komunikačních.**

(Nález ze dne 6. června 1924 č. 10049).

V ě c: Městská obec Ch. (adv. Dr. Frant. Ulberth z Prahy) proti zemskému správnímu výboru v Praze o stavební čáru.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí, pokud stanoví stavební čáru na nároží domu č. p. — v Ch. zaokrouhlením nároží, zrušuje se pro vady řízení; jinak se stížnost zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Hospodářské a obchodní družstvo v Ch. zažádalo u městského úřadu v Ch. za určení stavební čáry pro nárožní dům č. p. —, na němž hodlá provésti nástavbu II. patra.