

nezl. Jaroslava Josefa B-a, narozeného v P. dne 9. března 1922, manželského syna Petra B-a, naddozorce pohraniční finanční stráže v H. na Slovensku v ten rozum, že ustanovil příslušným okresní soud v Turnově.

D ů v o d y:

Podle spisů koná otec nezletilců Petr B. již od roku 1919 službu u pohraniční finanční stráže na Slovensku. Roku 1922 oženil se s Annou roz. M-ovou v P., okres Turnov, která tam porodila dne 9. března 1922 manželského syna Jaroslava Josefa B-a, ale zemřela již koncem téhož roku. Nezletilec jest od té doby ve výživě a výchově u své babičky v P. a, ježto nabytí dědictvím majetku po svém prastrýci Janu S-ovi, nutno rozhodnouti otázku, který soud je povolán obstarávati úkony úřadu opatrovnického. Místní příslušnost poručenských úřadů na Slovensku a v Podkarpatské Rusi určuje se bydlištěm, nebo místem pobytu, nebo posledním bydlištěm opatrovancovým v uvedených zemích (§ 1 zákona ze dne 20. prosince 1922 č. 391 sb. z. a n.). Ježto však nezletilý Jaroslav Josef B. na Slovensku nikdy nebydlel, ani se tam nezdržoval a ježto na odvozeném bydlišti a obecném sudišti tam nezáleží, není tam opatrovnického úřadu místně příslušného. Také pro okresní soud v Říčanech, který projednal pozůstalost po Janu S-ovi, není důvodu k opatrovnické příslušnosti podle Šu 109 j. n. ohledně nezletilého Jaroslava Josefa B-a. Naproti tomu jest příslušným okresní soud v Turnově, protože otec nezletilcův zdržuje se ve stálém úředním postavení jako státní zaměstnanec mimo území historických zemí Československé republiky, pro které platí jurisdikční norma a jeho nezletilý syn nežije s ním ve společné domácnosti. Platí tu tedy předpisy Šu 69 j. n. ve znění čl. II. čís. 6 zákona ze dne 1. dubna 1921 čís. 161 (a zákona ze dne 8. června 1923, čís. 123 a ze dne 19. prosince 1924, čís. 292 sb. z. a n.) a § 73 druhý odstavec a § 109 j. n., dle nichž určuje se obecný a tím také opatrovnický soud nezletilého dítěte podle místa jeho trvalého pobytu v historických zemích.

Čís. 6229.

Ten, pro něhož bylo vloženo na nemovitosti vlastnické právo v pořadí poznámky zamýšleného zcizení, nemůže se domáhati výmazu zákazu zcizení a zavazení, třebas byl poznamenán knihovně až po poznámce pořadí.

(Rozh. ze dne 1. září 1926, R II 120/26.)

Pro Leopolda L-a bylo vloženo na nemovitost vlastnické právo v poznámce pořadí. Žádosti Leopolda L-a, jíž domáhal se výmazu poznámky zákazu zcizení, jež následovala až po poznámce pořadí, s o u d p r v é s t o l i c e vyhověl, r e k u r s n í s o u d žádost zamítl. D ů v o d y: Napadeným usnesením povolil knihovní soud výmaz poznámky zákazu zcizení ohledně vložky 189 na základě kupní smlouvy ze dne 23. září

1925 a usnesení povolujícího poznámku pořadí pro zcizení. Toto usnesení neodpovídá zákonu. Poznámka zákazu zcizení nepřekáží, by dlužník přes to spornou nemovitost nezcizil; nový nabyvatel může býti zapsán do pozemkové knihy přes zákaz, avšak vkladem této kupní smlouvy nezaniká již poznámka zákazu zcizení. Jedná se tu o prozatimní opatření. Usnesení, jímž se tato poznámka povoluje, musí obsahovati přeznou lhůtu k podání žaloby nebo návrhu na povolení exekuce (§ 391 ex. ř.). Teprv po uplynutí této lhůty má soud, jenž povolil prozatimní opatření, rozhodnouti o jeho zrušení (§§ 391 a 399 ex. ř., srovnej: Ehrenzweig soustava I/2 str. 180 a Neumann ex. ř. 1156).

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Žádost stěžovatelova o výmaz poznámky zákazu zcizení a zatížení ve vložce čís. 189 byla podána výslovně jako žádost knihovní, byvši opřena o ustanovení §u 57 knih. zák. V dovolacím rekursu poukazuje se znova na § 57 knih. zák. a tvrdí se, že výmaz poznámky zákazu zcizení a zatížení měl býti povolen, poněvadž tato poznámka následuje po poznámce pořadí zamýšleného zcizení, v němž právo vlastnické bylo vloženo. Než dovolací rekurs není opodstatněn. Dle §u 57 knih. zák. nařídí se k žádosti strany, pro kterou byl povolen vklad zcizení nemovitosti v poznamenaném pořadí, výmaz těch zápisů, jichž bylo dosaženo ohledně této nemovitosti po podání žádosti o poznámku pořadí. Toto nařízení nemůže se však vztahovati bez obmezení na všechny pozdější zápisy a hledíc k významu poznámky pořadí, jsou vyloučeny z výmazu ty zápisy, jež se vztahují na právo již dříve knihovně zapsané (srov. Bartsch, komentář ke knihovnímu zákonu, str. 544). Zákaz zcizení a zatížení, povolený jako prozatímné opatření dle §u 382 čís. 6 a §u 384 druhý odstavec ex. ř., byl poznamenán knihovně sice až dne 23. září 1925, kdežto žádost o poznámku pořadí zcizení došla již 21. září 1925, avšak poznamenání zákazu zcizení a zatížení týká se již dříve vloženého práva vlastnického předchůdců stěžovatelových v držbě domu čís. 422 a nemůže tedy stěžovatel z důvodu §u 57 knih. zák. žádati o výmaz této poznámky zákazu.

Čís. 6230.

Pořad práva jest vyloučen, jde-li o rozhodnutí, zda pozemek jest statkem veřejným. O držbě, vlastnictví, služebnostech a nájemním právu k věcem veřejného statku rozhoduje však soud.

Též věci, určené k veřejnému užívání, zůstávají ve vlastnictví obce (státu), nejsou vyňaty z právního obchodování a mohou i do soukromého vlastnictví přejíti; soukromá práva k nim, pokud slouží tomuto účelu, jsou jen potud vyloučena, pokud se nesrovnávají s veřejnoprávním jich určením.