

výboru propuštění jen se souhlasem rozhodčí komise«, ukazuje již tato gramatická souvislost, že se tato zvláštní ochrana zákonná vztahuje toliko na členy závodního výboru, a nikoliv také na zaměstnance jiné. Správnost tohoto výkladu podporuje také úvaha, že náhled hájený žal. úřadem vedl by důsledně k tomu, že před volbou by zaměstnavatel nebyl vůbec oprávněn žádného zaměstnance propuštění, i kdyby propuštění nebylo v žádné souvislosti s nastávající volbou, což však nedá se srovnati s ustanoveními téhož zák., jež v § 3 lit. g) otázku propuštění zaměstnanců zvlášť upravují.

Z úvah těch plyne, že ochranu, kterou poskytuje § 22 cit. zák. členům a dle náhledů tohoto soudu i náhradníkům záv. výboru, nelze vztahovati i na členy výboru volebního, a že tedy nař. rozhodnutí, jež spočívá na náhledu opačném, odporuje zák.

Bylo je proto i v tomto bodě zrušiti dle § 7 zák. o ss.

Č. 3264.

O b e c n í s t a t e k: O rozdělení výtěžku z obecního statku lesního — věta jako při Boh. 1660 adm. I.

(Nález ze dne 19. února 1924 č. 2932.)

Č. 3265.

**Z á v o d n í v ý b o r y: I. * Rozhodčí komise dle zák. o záv. výbo-
rech může rozhodovati jen o peřitu na ni vzneseném. — II. * Zaměstna-
vatel jest legitimován ke stížnosti na nss proti nálezu rozhodčí komise,
kterým byl své funkce zbaven předseda záv. výboru.**

(Nález ze dne 19. února 1924 č. 2938).

V ě c: Firma »Rakovnické a Poštorenské keramické závody akciové v Poštorné« proti rozhodčí komisi dle zákona o závodních výbo-
rech v Hodoníně o odepření souhlasu k propuštění členů závodního výboru
a zbavení předsedy závodního výboru funkce předsednické.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí, pokud jím Josef D.
byl zbaven funkce předsednické v závodním výbo-
ru, zrušuje se pro vady řízení, v ostatním se stížnost
zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Podáním z 8. února 1923 požádala st-ka rozhodčí ko-
misi, aby dala svolení k propuštění předsedy a členů záv. výboru a odů-
vodňovala svoji žádost takto:

Předseda záv. výboru svolal dne 3. února 1923 o 10. hod. dopol.,
tedy během doby pracovní do kotelny členy záv. výboru, dále pět jiných
dělníků a zámečníka Antonína R., aby se s nimi poradil o výpovědi,
kterou dala správa závodu oněm pěti dělníkům.

Poněvadž členové záv. výboru nevyžádali si ke konání schůze během
pravidelné doby pracovní souhlasu správy závodu a opustili samovolně
práci, porušili tím předpis § 3 lit. ch) odst. 2 zák. o záv. výbo-
rech, a mimo to jednali i proti pracovnímu řádu, ježto dle tohoto řádu do ko-
telny nemají přístupu leč osoby tam zaměstnané.