

oprávněný důvod ke zrušení smlouvy. Žalovaný vytýká dále v dovolání odpůrkyni nereálnost a dovolává se pro své stanovisko i ohledů právní etiky, uváděje zejména, že stejně jako on, byli žalobkyni zkráceni i oba autoři. K těmto vývodům a k tvrzení, že se žalobkyně mezitím octla ve vyrovnacím řízení a stala prý se insolventní, nelze nejvyššímu soudu přihlížeti, ježto jde vesměs o nepřipustné novoty, které jimi zůstávají, i když by se tvrzené skutečnosti byly udály snad již po skončení jednání v první stolici (§§ 482 a 504 c. ř. s.). Kromě toho nelze závěry, jež žalovaný z toho činí pro sebe a proti žalobkyni, uznati ani za správné, uváží-li se, že žalobkyně dodala žalovanému z této smlouvy část koupeného díla a textovou část od Dr. K-a, kdežto žalovaný na celé dílo v úhrnné ceně 465 Kč splatil dosud jen 55 Kč 34 h, z čehož jest patrné, že žalobkyně velmi značně předstihla žalovaného v plnění smlouvy. Z toho, že žalobkyně nedodala ještě žalovanému zbývající textové části od Dra K-a, nevyplývá nic pro procesní stanovisko žalovaného, ježto žalovaný jest v platebním průtahu a kromě toho i odpírá přijati toto smluvní plnění (§ 1062 obč. zák.). Zákonu jest plně vyhověno tím, že se žalobkyně ve sporu nabízí, toto dlužné ještě smluvní plnění žalovanému proti zaplacení dodati (§ 1052 obč. zák.).

Čís. 3920.

Tím, že sprostředkovatel realit po živnostensku nemá úřední koncese, nestávají se nicotnými obchody, jím sprostředkované.

(Rozh. ze dne 28. května 1924, Rv I 425/24.)

Žalobu Karla Z-a o zaplacení sprostředkovatelské provise o b a n i ž š í s o u d y zamítly.

N e j v y š š í s o u d zrušil rozsudky obou nižších soudů a vrátil věc prvému soudu, by ji znovu projednal a rozhodl. V otázce, o niž tu jde, uvedl v

d ů v o d e c h:

Odvolací soud míní, že když Karel Z., o němž zjišťuje, že realitní sprostředkovatelství obstarává po živnostensku, ale nemaje k tomu příslušné koncese úřední, ač je mimo to takto po živnostensku vykonávaný provoz trestným, i tento sporný obchod učinil za tohoto stavu zakázanosti a nedovolenosti, jest tento sporný obchod podle §u 879 obč. zák. nedovoleným a nicotným. Nelze tento právní názor odvolacího soudu sdíleti, neboť byť i Karel Z., nemaje koncese pro sprostředkování realit, nebyl podle živnostenských předpisů oprávněn takové obchody konati po živnostensku, z toho důvodu se nestávají jeho jednotlivé obchody sprostředkovatelské podle §§ů 878, 879 obč. zák. nicotnými, poněvadž zakázanost dotýká se pouze osoby Z-ovy, nikoli s m l u v n í h o p ř e d m ě t u (srv. § 879 obč. zák., podle kterého, co je nedovolené, nemůže se státi p ř e d m ě t e m platné smlouvy) obchody ty pak jako takové nejsou v zákoně ani zakázány, ani za neplatny, nebo nedovoleny prohlášeny.