

rozhodnutí ve věci samé, a proč má za to, že je třeba opakovati ústní jednání před úřadem I. stolice.

Č. 10.349.

Školství. — Řízení správní: Referát min. škol. v Bratislavě není povinen opatřovati svoje rozhodnutí ve věcech školských poučením, že rozhodnutí jeho jsou v pořadu stolic správních konečná a že proti nim lze podati stížnost na nss.

(Nález ze dne 15. února 1933 č. 2451.)

Prejudikatura: srov. Boh. A 4105/24, 4356/25, 8992/31.

Věc: Karel H. v P. proti referátu ministerstva školství a národní osvěty v Bratislavě o diety.

Výrok: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

Důvody: St-l byl jako definitivní odborný učitel v Praze dekretem min. škol. ze 16. dubna 1919 exponován na Slovensko, kde od 1. července 1924 zastával službu správce školského inspektorátu v B. — — —

Žal. úřad zamítl nař. rozhodnutím žádost st-lovu o poukázání diet exponovaného správce školního inspektorátu za dobu od 1. července 1927 do 31. prosince 1928, opřenou o předpis zák. č. 605/19, z toho důvodu, že st-l v době od 1. července 1927 do 31. prosince 1928 nebyl přikázán službou na Slov. na základě ustanovení zák. č. 605/19, nýbrž že přikázání to se stalo na žádost st-lovu opatřeními referátu min. škol. v Bratislavě z 8. července 1927 a z 8. června 1928 na základě ustanovení § 72 zák. č. 319/1917 ř. z., uvedeného v platnost pro učitele škol obecných a občanských předpisem § 17 učit. zák. č. 104/26. Z toho žal. úřad pak dospěl k závěru, že za spornou dobu nemohly st-li vzniknouti nároky na diety podle ustanovení zák. č. 605/19, když přikázání st-le na Slov. od 1. července 1927 se o tento zákon neopíralo.

Jednaje o stížnosti, zaujal nss především stanovisko k námitce stížnosti, že nař. rozhodnutí nebylo opatřeno poučením o opravných prostředcích, a uznal námitku tu bezdůvodnou, neboť st-l podal proti nař. rozhodnutí v zákonné lhůtě stížnost k nss-u a tento soud přijal stížnost tu k věcnému projednání, takže z vytýkaného nedostatku právního poučení nevzešla st-li žádná procesní újma. Ostatně jest poznamenati, že žal. úřad neměl ani povinnosti připojiti ke svému rozhodnutí právní poučení, neboť vl. nař. č. 8/28, jehož § 68 jedná o poučení o opravných prostředcích, se na řízení před úřady školskými nevztahuje (srov. Boh. A 8992/31), ale ani podle cit. § 68 nebyl by žal. úřad povinen připojiti poučení o opravném prostředku, ježto šlo o výrok ústředního úřadu (srov. Boh. A 4105/24, 4356/25). Rovněž ustanovení § 5 odst. 4 a 5 a § 6 odst. 7 instrukce o opravných prostředcích, vydané k provedení zák. čl. XX:1901 nař. uher. min. presidia z 18. prosince 1901 č. 4600, na daný případ nedopadá, neboť citovaným ustanovením je předepsáno, že jest připojiti právní poučení jen k takovým rozhodnutím (opatřením), která mohou býti vzata

v odpor odvoláním. Rozhodnutí dnešní stížností napadnuté bylo však vydáno bratislavským referátem min. škol. jako úřadem poslední stolice a tudíž dalšímu odvolání nepodléhalo. Má-li snad st-1 na mysli ustanovení bodu 6. posl. odst. min. nař. z 20. listopadu 1896 č. 21.973 (Rendeletek Tára z r. 1896 č. 275), vydaného k provedení zák. čl. XXVI:1896 o uher. ss, a vysvětlivky k § 85 tohoto zák. článku, vydané výnosem uher. min. vnitra ze 6. srpna 1897 č. 76.873, kteréžto předpisy ukládají úřadům, aby ke svým rozhodnutím připojovaly poučení o přípustnosti stížnosti k ss, jest k tomu poznamenati, že tyto předpisy, vydané v rámci ustanovení zák. čl. XXVI:1896 o řízení před uherským správním soudem, neplatí podle § 2 odst. 1 zák. o nss z 2. listopadu 1918 č. 3 Sb. zřetelem na řízení před nss-em. Ostatně i tyto předpisy ukládají řečenou povinnost jen těm úřadům, které nejsou v hierarchickém odstupňování úřadů správních nejvyššími. — — — — —

Č. 10.350.

Obecní poplatky: Osvobození podle § 51 zák. o stav. ruchu č. 44/27 Sb. se nevztahuje na poplatek za používání obecních stok.

(Nález ze dne 16. února 1933 č. 20.250/32.)

Prejudikatura: Boh. A 9317/31, 9352/31, 10.133/32.

Věc: Emma P. v B. a Oskar O. v H. proti zemskému úřadu v Brně o poplatek za používání obecních stok.

Výrok: Stížnosti se zamítají pro bezdůvodnost.

Důvody: Město Brno platebním rozkazem z 22. února 1929 předepsalo z domu st-lů čp. . . , postaveného podle zák. č. 44/27, poplatek za používání sítě obecních stok za rok 1926, 1927 a 1928, a to poplatek za léta 1927 a 1928 na základě pravidel o vybírání stočného v městě Brně, schválených pro dobu od 1. ledna 1927 do 31. prosince 1928 výnosem zem. výboru z 28. ledna 1927. Platebním rozkazem z 27. září 1930 předepsalo pak na základě pravidel schválených výnosem zem. výboru z 29. listopadu 1928 pro dobu od 1. ledna 1929 do 31. prosince 1930 z téhož domu týž poplatek za rok 1929 a 1930.

Odvolání, podané proti prvnímu platebnímu rozkazu, pokud jím byl předepsán poplatek za rok 1927 a 1928, bylo cestou instančního rozhodování zamítnuto konečně také rozhodnutím zem. úřadu z 2. června 1931. V důvodech poukázáno v podstatě k tomuto: »Právo obce vybírat podle § 28 ob. fin. nov. poplatky za používání stok jako náhradu za užívání zařízení v zájmu veřejném jí zřízených a udržovaných nebylo sistováno ustanovením § 51 zák. č. 44/27, ježto zřizování a udržování stok jest zvláštním plněním se strany obce, ne-li zvláštní výhodou. Bezobsažná jest námitka, že nejde o plnění obce, ježto tato jen dovoluje, resp. trpí, aby se majitel domu k stoce připojil, nevyvíjí však žádné pozitivní činnosti, neboť plnění obce záleží v tom, že stoky zřídila a udržuje, nehledě ani