

§ 302. tr. z. Mimo zjištění objektivní podstaty skutkové, že vyjádření obžalovaného jsou podněcováním k nepřátelství vůči Židům, musí soud také zjistiti, zda úmysl pachatele směřoval k tomu, aby při vyjádření těchto přítomné osoby k tomu podnítil, aby tedy v tomto směru na jich vůli působil. 2 III 15, Kr III 36/15; G. H. 16 č. 47.

§ 312. tr. z. Padla-li urážka během hodin úředních anebo mimo ně, je pro otázku viny po rozumu §. 312. tr. z. bez významu, jelikož se jen vyžaduje, aby uražená osoba úřední v okamžiku urážky byla ve vykonávání svého úřadu nebo své služby. 31 X 16, Kr II 285/16; G. H. 17: 81.

Zák. 17. XII. 62, ř. 8. ex. 63 čl. V. Viz rozhodnutí při »Pojišťovací zákon pensijní«.

Pensijní zákon pojišťovací. § 39. (z 16. XII. 06, ř. 1 ex. 07). Všeobecného ústavu pensijního pro zřizence a zemskou úřadovnu tohoto ústavu nelze počítati k veřejným úřadům po rozumu čl. V. zákona ze dne 17. prosince 1862 č. 8. z r. 1863. 19 IX 16, Kr I 344/16; J. B. 17: 47; off. 4334.

Maření exekuce (zák. 25. V. 83, ř. 78). § 1. Dlužník, odstoupivší svou knihovní pohledávku a použivší výtěžku k uspokojení jiných věřitelů, jest dle §. 1. zák. o mař. exekuce trestný. 29 IX 16, Kr I 184/16; off. 4331.

Válka. Cís. nař. 7. VIII. 15, ř. 228, § 14. Předražování. Jak předsejiti při zjišťování skutkové podstaty předražování? Rozdíl mezi obchodníkem v malém a ve velkém. 1 VIII 16, Kr II 212/16; G. H. 17: 34.

— **§ 37.** Pivo, víno, pelyněk a čokoláda jsou po rozumu tohoto nařízení cís. nezbytnými předměty potřeby. 11 IV 16, Kr VIII 43—48/16; G. H. 17: 46.

— K umývadlu patřící emailový kbelík ze železného plechu jest i pro selskou domácnost předmětem nezbytné potřeby podle zmíněného nařízení cís. 28 XII 16, Kr IX 95/16; G. H. 17: 93.

Správní soud.

Poplatky. Vystoupí-li z veřejné společnosti obchodní jeden ze dvou společníků, aniž by bylo nastalo rozdělení jmění společenského, a současně nový společník vstupuje, není tu nová společnost, nýbrž pokračování ve staré společnosti, kteráž podléhá poplatkovému ekvivalentu, jelikož trvání její nezávisí více na době žití původních společníků. 4 II 16, č. 11.066; N. Z. 17: 49.

— Při vnesení reality do společnosti jest provisní vyměření poplatku na základě uvedené ceny v inventuře s výhradou definitivního vyměření po zjištění pravé ceny nemovitosti nepřípustné, jelikož definitivní vyměření na základě §. 50. č. 2. popl. zák. nezávisí

od okolností, jež teprve budoucně nastanou, tak že by teprv tehdy důkladné vyšetření platného podkladu pro vyměření mohlo nastati. 5 II 16, č. 11.067; N. Z. 17: 50.

— Výkazu pozůstalostnímu zástupcem dědiců připojené a jím v zastoupení (m. n.) dědiců podepsané prohlášení, že tito byli uspokojeni praelegaty jim poskytnutými, podléhá jako potvrzení příjmů ustanovenému poplatku v položce tarifové 47. zákona poplatkového. 17 X 16, č. 7769.

— Soudní smír, dle něhož — na žalobu na základě správně okolnkované směnky podanou — žalovaný doznává dluh směnečný a zavazuje se ho zaplatiti, nepodléhá poplatku za právní jednání, tedy ne poplatku dle škály II. za právní prohlášení. 17 X 16, č. 10.933; G. H. 17: 35.

— Obsahuje-li podání o zápis odbočky akciové společnosti do rejstříku obchodního jen v čl. 210., odst. 2. a 3. obch. z., uvedené poměry právní, nelze požadovati vedle poplatku za zapsání odbočky (normálně 20 K, pol. tar. 16 d. č. 4 novely o soud. popl. z 15. září 1915 č. 279. ř. z.) ještě také poplatek za zápis smlouvy společenské. 19 XII 16, č. 12.418; G. H. 17: 94.

Zák. 26. XII. 12, ř. 237. Manželce narukovaného přísluší celý příspěvek na výživné i tehdy, když mezi tím našla výdělek. 6 III 16, č. 1137; G. H. 17: 59.

Živnostenský řád. Pro zřízení pobočky není předpokladem toliko držba oprávnění k vykonávání živnosti v nějakém jiném stanovišti, nýbrž skutečné provozování hlavního podniku. Také přerušeni provozu hlavního podniku pro válečné události jest překážkou pro otevření pobočky na jiném stanovišti. V tom, že ministerstvo onu část ministeriálního rekursu, jenž směřoval proti neuznání odkládacího účinku, bez dalšího odůvodnění výslovně nevyřídilo, nelze spatřovati kusost řízení. 8 XI 16, č. 11.920; G. H. 17: 82.

— Vnucený pachtýř živnosti hostinské a výčepnické není oprávněn podati žádost za přenesení živnostenské koncese do jiné provozovny. 18 X 16, č. 866. Spr. obz. 17: 33.

Oprava.

V »Hovorně«, I. sešitu, vypadlo v posledním odstavci nedopatřením tiskárny několik slov: Věta: »... soud pozůstalostní dle §. 159. nesp. říz. z moci úřední musí pečovati o zaplacení neb zajištění »zbožných odkazů...« má správně zníti: »... soud pozůstalostní dle §§. 158. a 159. nesp. říz. z moci úřední musí pečovati o zabezpečení substitucí resp. o zaplacení neb zajištění zbožných odkazů...«