

## Č. 6378.

**Administrativní řízení. — Nemocenské pojištění. Slovensko):** Kterak se vykonává exekuce nezapravených příspěvků pojistných?

(Nález ze dne 8. března 1927 č. 4705.)

V ě c: Josef G. v H. proti ministru s plnou mocí pro správu Slovenska stran exekučního vymáhání pojistných příspěvků.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Valentín B., stavitel v H., dluhuje okr. dělníky pojišťující pokladně v Ž. na příspěvcích s příslušenstvím 5663 Kč. Vymáhajíc tuto pohledávku exekučně doručila pokladna st-li »zadržiací rozkaz« pokladničního exekutora z 12. dubna 1923, jímž Valentínu B. proti st-li příslušející pohledávka za provedení stavby obytného domu v H. byla zabavena a st-li bylo zakázáno, aby zabavenou pohledávku exekutu vyplatil a bez újmy nabytých práv až do dalšího rozhodnutí u sebe podržel, po případě, jak se zabavená pohledávka splatnou stane, exekvovaný obnos pokladně vyplatil. Když pak st-l pokladnu neuspokojil, požádala jmenovaná pokladna přípisem ze 6. června 1923 notářský úřad ve Š., připojivši exekuční výkaz na 5764 Kč 38 h, aby provedl exekuci proti st-li. V tomto přípise se k vysvětlení uvádí, že vykázaný obnos pokladně dluhuje Valent. B., kterýžto obnos pokladna dne 12. dubna 1923 u Josefa G. zabavila a Josef G. zabavení na vědomí vzal a prohlásil, že obnos B. zadrží. Exekuce provedena 17. srpna 1923 tím, že st-li byl zabaven pár koní v ceně 6.000 Kč. Dne 25. srpna 1923 podal st-l proti výkonu exekuce stížnost u fin. řed. v Trenčíně — jednak přímo, jednak prostřednictvím notariátu ve Š. — jež ji postoupilo župnímu úřadu v Turčanském Sv. Martině. Rozhodnutím ze dne 9. července 1924 tento župní úřad stížnost podle § 28 nař. uh. min. č. 4790/1917 M. E. jako opožděně podanou bez meritorního rozhodnutí zamítl. Min. pro Slov. nař. rozhodnutím v pořadí instančním potvrdilo rozhodnutí to na základě jeho odůvodnění.

O stížnosti uvážil nss toto:

Dle vytčené skutkové podstaty jde v daném případě o vymáhání pojistných příspěvků předepsaných Valentínu B. exekucí na pohledávku jemu proti st-li příslušející. Byl tedy st-l vůči pokladně v poměru p o d l u ž n í k a. Jiného právního poměru mezi nimi nebylo, zejména nebyl proti st-li dle spisů vydán pravoplatně plat. příkaz na dlužné příspěvky ve smyslu § 46 zák. čl. XIX z r. 1907. Na daný případ třeba proto aplikovati tyto předpisy:

Dle § 25 min. nař. č. 4790/1917 mohou býti předmětem exekuce k vydobytí pojistných příspěvků také pohledávky dlužníkovy. Exekuci takovou provádějí pod dozorem vedoucího úředníka pravomoci (župana) orgány v § 26 cit. nař. uvedené (mezi nimi i obecní notáři) a způsob výkonu řídí se § 29. cit. nař. stanovícím, že na exekuční vymáhání pojistných příspěvků jest obdobně použiti oběžníku min. fin. č. 50.000 z r. 1913. Dle § 141, I. b) tohoto oběžníku jest exekuce na pohledávku

dlužníkovu vykonána tím, že se doručí poddlužníku výměr exekučního orgánu, obsahující vyzvání, aby pohledávku v den její splatnosti do výše zabaveného obnosu nevyplatil exekutu, nýbrž pokladně, po případě aby ji složil k soudu, je-li ve prospěch jiného soudně zabavena. Dle bodu 3 téhož § 141 I. možno takto zabavenou pohledávku mimo případ, že je věřitel oprávněn ji vymoci cestou adm., vymáhati od poddlužníka jen cestou s o u d n í. Z předpisů těchto plyne, že činnost exekučního orgánu při exekuci na pohledávky exekutovy jest skončena vydáním shora uvedeného vyzvání poddlužníkovi.

V daném případě byla tedy funkce exekutora skončena vydáním předem citovaného zadržiacího rozkazu z 12. dubna 1923, obsahujícího vyzvání, aby poddlužník — st-l' — exekutu Valentínu B. zabavenou pohledávku nevyplatil a ji, jakmile se stane splatnou vydal pokladně. Když pak st-l tomuto vyzvání nevyhověl a pokladnu neuspokojil, příslušelo této — ježto tu nešlo o pohledávku, kterou by věřitel (B) mohl vymáhati cestou adm. — nastoupiti pořad práva. Jiného způsobu domoci se zaplacení zabavené pohledávky zákon nezná.

Dle spisů okr. dělníky pojišťující pokladna v Ž., aniž nastoupila pořad práva, požádala přípisem ze 6. června 1923 notářský úřad ve Š., aby provedl exekuci na svršky poddlužníkovy — st-logy — k vydobytí příspěvků předepsaných B. Když dožádaný úřad exekuci tu zabavením koní st-lových dne 17. srpna 1923 vykonal, osobil si kompetenci, jež mu, jak shora vyloženo, nepříslušela. Výkon této exekuce mobilární jest jako takový zmatečný. Poněvadž pak žal. úřad, když k němu jako nadřízené stolici došla stížnost st-lova do zmatečného výkonu exekuce, nehleděl, jak bylo jeho povinností, k této zmatečnosti, nýbrž stížnost odmítl a zachoval tím v platnosti zmatečný akt podřízeného úředního orgánu, odporuje jeho výrok zák.

#### Č. 6379.

**Nemocenské pojišťování (Slovensko): O ručení nástupce v podniku za nezapravené nemocenské příspěvky z doby předchůdcovy.**

(Nález ze dne 8. března 1927 č. 4707.)

V ě c: Okresní dělníky pojišťující pokladna v T. proti ministerstvu sociální péče o nemocenské pojištění.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Výměrem z 3. září 1925 potvrdil okr. úřad v Trenčíně usnesení okr. dělníky pojišťující pokladny v T. z 9. března 1925, kterým byla Vincenci S., jakožto nástupci v podniku Karla B. uložena náhrada nedoplatků nemoc. poj. příspěvků v úhrnné částce 2429 Kč 10 h (správně 2067 Kč 58 h) podle §u 46 zák. čl. XIX:1907, resp. § 21 min. nař. č. 4790:1917 s odůvodněním, že dle úřední zprávy obecního notariátu v R. z 9. srpna 1925 Vincenc S. a jeho manželka odkoupili z majetku Karla B. celých 100 jiter pozemků jako hlavní částku hospodářství a v důsledku této okolnosti se stali hlavním podnikatelem čili majitelem a jako takový jsou zodpovědni za předmětné příspěvky. K odvo-