

bylo na základě jaz. zákona vysloveno, jest contra legem; poněvadž pak v § 8 jaz. zák. je obsaženo zmocnění k zevrubnějšímu provedení jeho, nelze také vytýkat, že ustanovení to by bylo praeter legem.

Slušelo proto stížnost, jež jiných námitek nemá, zamítnouti jako bezdůvodnou.

č. 6999.

Státní zaměstnanci (Slovensko): Přeložený státní úředník, který uzavřel sňatek teprve po doručení dekretu, jímž byl přeložen a zároveň v dosavadním působišti služby zproštěn, třebas sňatek uzavřel ještě týž den, nemá nároku na diety z důvodu vedení dvojí domácnosti.

(Nález ze dne 23. prosince 1927 č. 27.290.)

V ě c: Emanuel S. v M. proti generálnímu finančnímu ředitelství v Bratislavě stran diet z důvodu vedení dvojí domácnosti.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á .

D ů v o d y: V ý n. gřř v Bratislavě z 25. května 1926 byl st-l z moci úřední přeložen z L. do M. St-l podal žádost o přiznání diet z titulu vedení dvojí domácnosti podle odst. II D 2 zásad pro úpravu osobních poměrů stát. zaměstnanců na Slov., usnesených min. radou dne 27. července 1920. Nař. rozhodnutím byla jeho žádost zamítnuta, poněvadž mu byl dekret z 25. května 1926, jímž byl z moci úřední přeložen z L. do M., doručen v obci S. dne 2. června 1926, kterýmžto okamžikem st-l byl zároveň i služby u stát. měřického úřadu v L. zproštěn. Sňatek st-l sice uzavřel také 2. června 1926 v Ž., ale teprve po doručení shora uvedeného dekretu, a neměl tedy ani možnosti před svým přeložením do M. společnou domácnost se svou manželkou vésti, která kromě toho byla služebně činná nikoli v L., nýbrž v M. — — —

O stížnosti nss uvážil: — — —

Stížnost stojí na stanovisku, že — uzavřel-li st-l sňatek v týž den, kdy obdržel dekret o přeložení resp. zproštění, rozhodným jest pro použití ustanovení bodu II D 2 již tento den. — — —

Není sporu o tom, že st-l dekret o přeložení do M. a zproštění služby v L. obdržel 2. června 1926, a že dekretem tím byl zproštěn služby v L. dnem 2. června 1926. Byl-li však st-l 2. června 1926 zproštěn služby a týž den mu dekret o zproštění doručen, nastala změna v jeho služ. poměru tímto dnem. Tomu svědčí nejen hlášení přednosta úřadu v L., že st-le zprostil tamní služby dnem 2. června 1926, nýbrž i ustanovení § 7 odst. 1 služ. pragm., dle něhož státní služ. poměr úředníka počíná dnem, kdy mu byl doručen ustanovovací dekret (vyjma že by byl ustanoven jiný den) a odst. 2, který předpisuje, že služba má býti nastoupena dne v dekretu uvedeného, neboť, co platí o době početí stát. služ. poměru, důsledně platí i o době změny (§ 67) v tomto služ. postavení. Nastala-li však změna ve služ. poměru st-lově již dnem 2. června 1926, plyne z toho, že st-le nelze pokládati za ženatého v dřívějším jeho služ. poměru v L.

Ježto pak není sporno, že zásady pro upravení osobních poměrů stát. zaměstnanců na Slov. činí rozdíl pouze mezi zaměstnanci svobodnými

a ženatými a bod II D 2 těchto zásad mluví jen o úřednících ženatých, jimž dlužno při přeložení z moci úřední za dalších předpokladů tam ustanovených poukázati diety z důvodu vedení dvojí domácnosti, st-1 však dle shora uvedených úvah při svém přeložení nebyl ještě ženatý, nelze výrok žal. úřadu, jímž mu byly diety z důvodu vedení dvojí domácnosti odepřeny, uznati nezákonným.

Č. 7000.

Živnostenské právo: Společenstvo obchodních živností nelze rozdělití ve dvě společenstva tím způsobem, že v jednom společenstvu mají býti obch. živnosti s pevnou místností provozovací, v druhém pak obch. živnosti bez takové místnosti.

(Nález ze dne 28. prosince 1927 č. 789.)

V ě c: Obchodní gremium pro M. O. proti ministerstvu obchodu stran vyloučení části členů ze svazku společenstva.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: — — — — —

V daném případě jde o zřízení nového živn. společenstva z moci úřední dle § 111 a) živn. řádu a to tím způsobem, že z dosavadních dvou společenstev má část členů býti vyloučena a přikázána za členy společenstvu novému.

Stížnost proti tomuto opatření podaná vytýká, že společenstvo, z něhož část členů má býti vyloučena, je již společenstvem odborným, ježto zahrnuje v sobě jediné živnosti obchodní, a že dle zák. není přípustno, aby toto společenstvo bylo rozděleno na společenstva dvě, z nichž jedno zahrnovalo by obch. živnosti s pevnou místností provozovací, druhé pak živnosti obch. bez takové místnosti, ježto zákonu rozlišování živností v různé kategorie dle toho, mají-li stálou místnost provozovací či nikoliv, není známo.

Nss uznal výtku tuto důvodnou.

Dle § 111 a) živn. řádu může živn. úřad za účelem utvoření nového společenstva pro určitou kategorii živností nebo příbuzné kategorie živností provést z moci úřední změny v rozsahu dosavadních společenstev a to nejen změny teritoriální, nýbrž i změny v příčině jednotlivých kategorií živností společenstvu dosud přikázaných. Z tohoto ustanovení je patrné, že změny v rozsahu společenstva, pokud nejde o změny pouze teritoriální, mohou se týkati jen celých kategorií živností a nikoliv pouze jejich částí, a že proto z dosavadního společenstevního svazku možno za účelem utvoření společenstva nového vyloučiti vždy jen všechny členy náležející téže kategorii živností a nikoliv pouze některé z nich. Dle toho mohl by úřad vyloučiti z dosavadního svazku společenstevního všechny ty členy, kteří provozují v obvodu společenstva určitou živnost, nemohl by však, ať dle jakýchkoliv směrnic, vyloučiti pouze část těchto členů a druhou část ponechati v dosavadním společenstvu (srovn. nál. ss-u Budw. A. 8341/1911).