

žalovaného podané již při neveřejné poradě vyhověti, napadený rozsudek zrušiti a věc vrátiti soudu první stolice (který zůstává dále příslušným, protože tu kvalifikace zločinu podvodu podle § 203 tr. zák. nepřichází již v úvahu) k opětnému projednání a rozhodnutí.

Čís. 3642.

Opravné prostředky netřeba opovědět při hlavním přelíčení, stačí, byly-li opovězeny v třídní lhůtě (zvláštním podáním).

(Rozh. ze dne 29. října 1929, Zm II 314/28.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl v neveřejném zasedání stížnosti obžalovaného Josefa B-e do usnesení krajského soudu v Mor. Ostravě ze 16. června 1928, jímž byla odmítnuta jeho zmateční stížnost a zrušil napadené usnesení; dále zamítl zmateční stížnost obžalovaných Josefa B-e, Anny M-é, Pavla B-e a Hedviky B-ové do rozsudku krajského soudu v Mor. Ostravě ze 3. května 1928, jímž byli stěžovatelé uznáni vinnými, obžalovaný Josef B. přestupkem nedospělých podle § 269 písm. a) tr. zák. a ostatní obžalovaní zločinem podílnictví na krádeži podle §§ 185, 186 písm. a), b) tr. zák. Stížnosti do odmítnutí zmateční stížnosti vyhověl z těchto

důvodů:

Obžalovaný Josef B. neohlásil při hlavním přelíčení opravné prostředky, ale učinil v třídní lhůtě po vyhlášení rozsudku podání, ve kterém předkládá plnou moc zvoleného obhájce a žádá o doručení rozsudku za účelem provedení zmateční stížnosti a odvolání, které ústně při hlavním přelíčení opověděl. Třebaže se stěžovatel v tomto podání odvolává na opověď opravných prostředků, která se podle protokolu o hlavním přelíčení tu směrodatného a podle konaného šetření skutečně nestala, přece vysvítá z tohoto prohlášení, že stěžovatel chce rozsudek zmateční stížností a odvoláním napadati, an vyslovuje účel, proč o doručení opisu rozsudku žádá, by totiž mohl opravné prostředky provést, a k žádosti připojuje dodatek, jímž podle jeho smyslu opakuje, třebas i ne bezvadou formou, v třídní lhůtě opověď opravných prostředků. Jest proto v tomto prohlášení spatřovati platnou a včasnou opověď zmateční stížnosti a odvolání. Proto vyhověl Nejvyšší soud stížnosti obžalovaného Josefa B-e a napadené usnesení, jímž byla jeho zmateční stížnost jako opožděná odmítnuta, zrušil.

Čís. 3643.

Ustanovení § 4 zákona o podmíněném odsouzení má na zřeteli jen cíle výchovné; tohoto výchovného cíle lze po případě dosáhnouti jen