

votou. Podle smlouvy ze dne 21. listopadu 1919, již jako podkladu smluvního poměru stran nebylo žalovaným odporováno, jest žalovaný výčepníkem v žalobcově hostinci a měl platiti žalobci za každý hektolitr vyčepovaného piva dříve o osm Kč, v poslední době o 20 Kč méně, než zač pivo sám čepoval, tento rozdíl v ceně piva náležel žalovanému jako o d m ě n a. Z tohoto podstatného obsahu smlouvy plyne, že nikoliv žalovaný platil žalobci úplatou za přenechání provozu jeho hostinské živnosti vyšší ceny piva než jiní hostinští, nýbrž že žalobce ponechal mu část výdělků na vyčepovaném pivu jako mzdu za jeho práci. Žalovaný byl výčepníkem žalobcovým za mzdu, určenou podle množství vyčepovaného piva. Že nebyl v poměru pachtovním, nýbrž námezdním, tomu nasvědčuje také okolnost, že byl neb aspoň měl býti pojištěn u nemo-censké pokladny, dále že dle vlastních jeho udání nebyl ani jako pachtýř ani jako náměstek dle Šu 19 živn. ř. politickému úřadu ohlášen, a že také výdělková daň ze živnosti hostinské nebyla předepsána žalovanému, nýbrž žalobci. Nebyl-li žalovaný pachtýřem hostinské živnosti, nýbrž jen výčepníkem za určitou mzdu a jiné naturální výhody, nemůže se dovolávati předpisů o nutnosti soudního svolení k výpovědi, jež předpokládají smlouvou nájemní neb smlouvou pachtovní o provozování živnosti. Zbytečno by bylo proto uvažovati, zda námitka nedostatku soudního přivolení k výpovědi jest námitkou procesní či námitkou hmotného práva, pokud rozhodnutí o námitce nepřípustnosti pořadu práva dotýkalo se rozhodnutí i ve věci samé, jakož i zda mohlo rozhodnutí odvolacího soudu, že se námitce nepřípustnosti pořadu práva nevyhovuje, vzhledem na předpisy Šu 528 c. ř. s. a § 42 třetí odstavce j. n. býti vůbec ještě napadeno.

Čís. 3570.

Směnečný nárok proti avalistovi příjemce není podmíněn protestací směnky a zaniká teprve uplynutím tří let ode dne splatnosti směnky.

(Rozh. ze dne 4. března 1924, Rv I 277/24.)

Směnečný platební příkaz byl ponechán o b ě m a n i ž š í m i s o u d y v platnosti, o d v o l a c í m s o u d e m mimo jiné z těchto důvodů: Ježto bylo správně zjištěno, že žalovaný podepsal směnku jako avalista akceptanta, právem první soud odmítl námitku promlčení směnečního práva proti žalovanému pro neprotestování a uplynutí tříměsíční lhůty čl. 78 čís. 1 sm. ř., neboť směnečný nárok proti avalistu akceptanta zaniká promlčením tak, jako proti akceptantovi samému, teprve po třech letech, počítaje ode dne splatnosti směnky, a není podmíněn protestováním směnky proti němu (čl. 77 sm. ř.).

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání, poukázav k důvodům odvolacího soudu.

Čís. 3571.

Pozemková reforma (zákon ze dne 13. července 1922, čís. 220 sb. z. a n.).