

žádného předpisu a sluší proto v tomto směru použití ustanovení § 31 přestup. zák. i na přestupky cit. nového zák. živn. pro Slov. a Podk. Rus. Podle toho nastane promlčení přestupků zák. č. 259/1924 Sb. také tehdy, když v řízení již zahájeném nebylo 6 měsíců pokračováno.

Ježto pak zák. čl. XL:1879 nemá zvláštních ustanovení o tom, kterými skutečnostmi se promlčení přetrhuje, platí v tomto směru se zřetelem na ustanovení § 12 přestup. zák., pokud jde o promlčení, ustanovení § 108 zák. čl. V:1878, podle něhož přerušuje se promlčení usnesením neb opatřením soudním, jež směřuje proti pachateli, počíná však znova dnem tohoto usnesení neb opatření. Z těchto ustanovení v souvislosti s 2. odst. bod 3 § 204 policejního trestního řádu č. 65.000/1909 (R. T. 136/1909), podle něhož má apelační úřad hleděti z úřední povinnosti k tomu, není-li tu důvod vylučující zahájení trestního řízení, plyne, že je zákonnou povinností úřadu přezkoumávajícího rozsudek nižší stoly, aby přihlížel k tomu, není-li přestupek, o který jde, se zřetelem na cit. ustanovení § 31 zák. čl. XL:1879 promlčen. Poněvadž od doby, kdy veřejný žalobce podal odvolání proti osvobozujícímu rozsudku I. stoly, tedy patrně od 8. ledna 1931 do vydání nař. rozhodnutí z 27. ledna 1932, jež bylo st-li doručeno dne 25. února 1932, nebylo podle jednacíh spisů vydáno žádné usnesení neb opatření, které by běžící promlčecí lhůtu mohlo přerušiti, vytýká stížnost důvodně, že nastalo podle § 31 zák. čl. XL:1879 promlčení přestupku § 36 zák. č. 259/1924 Sb. kladeného st-li za vinu, a že proto nař. rozhodnutí, odsuzující st-le za tento přestupek, je v rozporu se zákonem.

Z těchto důvodů musilo býti nař. rozhodnutí zrušeno podle § 7 zák. o ss.

Č. 11.405.

Samospráva okresní. — Řízení před nss-em:
I. Jednotlivý člen okr. výboru a okr. zastupitelstva není legitimován ke stížnosti do rozhodnutí min. vnitra z důvodu, že jím byla porušena autonomní práva okr. výboru nebo zastupitelstva. — II. Okolnost, že okr. zastupitelstvo učinilo usnesení o vydání, které vyžaduje schválení min. vnitra, že pojalo příslušnou položku do rozpočtu a že tento rozpočet byl zem. výborem schválen, neopravňuje okr. výbor, aby — dokud nedojde schválení min. vnitra, činil výplaty v mezích oné položky.

(Nález ze dne 7. září 1934 č. 16.407.)

V ě c: Zoltán F. v B. proti ministerstvu vnitra o paušalování diet členů okresního zastupitelstva, výboru a komisí a o zálohy na diety.

V ý r o k: Stížnost do rozhodnutí č. 38.974/31 odmítá se pro nepřípustnost.

Stížnost do rozhodnutí č. 46.204/31 zamítá se pro bezdůvodnost.

D ů v o d y: Okresní zastupitelstvo v Berehově usneslo se ve schůzích dne 31. května 1929 a 26. listopadu 1930 na paušalování výloh členů okr. zastupitelstva, výboru a okr. komisí. Min. vnitra v dohodě s min. fin. výnosem ze 17. srpna 1931 č. 38.974 usnesení to podle §§ 62 a 71 odst. 1 zák. č. 125/27 Sb. neschválilo.

Výměrem z 8. března 1931 zrušil zem. president v Užhorodě podle § 97 org. zák. usnesení okr. výboru v Berehově z 23. února 1931 o bezodkladné výplatě záloh k úhradě usnesených paušalovaných výloh členů tohoto výboru pro nezákonnost z těchto důvodů: »Podle ustanovení §§ 62 a 71 zák. č. 125/27 Sb. mají členové okr. výboru za výkon funkce toliko nárok na náhradu jízdného z místa svého bydliště do sídla okr. úřadu a na náhradu skutečných výloh. Paušalovati tyto výlohy lze usnesením okr. zastupitelstva, jež vyžaduje schválení min. vnitra v dohodě s min. fin. Z tohoto ustanovení plyne, že členové výboru mají do doby, než usnesení okr. zastupitelstva jest schváleno, nárok toliko na úhradu skutečného jízdného a skutečných výloh a nikoliv na výplatu paušálu.«

Stížnosti, kterou do tohoto výměru podal člen okr. výboru Zoltán F., min. vnitra nevyhovělo výnosem ze 17. srpna 1931 č. 46.204 z důvodů v odpor vzatého výměru a k vývodům stížnosti doložilo: »Pro právní posouzení zákonitosti usnesení okr. výboru z 23. února 1931, resp. výměru v odpor vzatého, není rozhodnou otázka, zda paušály, na nichž se okr. zastupitelstvo dne 31. května 1929 usneslo, jsou se zřetelem na činnost členů okr. výboru odůvodněny, neboť tuto otázku náleží posouditi min. vnitra v dohodě s min. fin. při jednání o schválení dotčeného usnesení. V tom směru také srovnávání činnosti okr. zastupitelstva a výboru s činností zem. zastupitelstva a výboru není na místě. Pokud se odvolatel domnívá, že schválení okr. rozpočtu, v němž byla také zařaděna položka o paušální náhradě výloh členů okr. zastupitelstva a výboru, obsahuje v sobě i schválení dotčených paušálů, je tento názor nesprávný, neboť schválení okr. rozpočtu nenahrazuje individuální schválení toho kterého usnesení okresního zastupitelstva, pokud podle zákona takovéto usnesení vyžaduje ke své platnosti vyššího schválení (povolení nebo potvrzení); v příčině paušalování náhrady výloh členů okr. zastupitelstva, výboru a okr. komisi je takové individuální schválení příslušného usnesení předepsáno v §§ 62 resp. 71 odst. 1 zák. č. 125/27 Sb., bez něhož usnesení okr. zastupitelstva, i když potřebná úhradová a výdajová položka je v okr. rozpočtu, nemůže vejíti v platnost a nemůže tudíž býti provedeno.«

Do obou těchto rozhodnutí min. vnitra stěžuje si člen okr. výboru a zastupitelstva v Berehově Zoltán F.

Maje rozhodovati o stížnosti podané do rozhodnutí ze 17. srpna 1931 č. 38.974 musel se nss se zřetelem na ustanovení § 2 zák. o ss z povinnosti úřední i k námitce žal. úřadu v odvodním spisu především zabývati otázkou legitimace st-logy ke stížnosti.

St-1 ve stížnosti nevystupuje na obranu svého právního nároku na náhradu skutečných výloh podle §§ 71 a 62 org. zák., nýbrž jako člen okr. výboru a zastupitelstva v Berehově hájí autonomní práva okr. zastupitelstva a jeho výboru na paušalování výloh vytýkaje, že žal. úřad do těchto autonomních práv nezákonně zasáhl, a uváděje v dalším obsahu stížnosti pohnutky, které vedly okr. výbor i zastupitelstvo k paušalování výloh. Leč ochrany proti porušení autonomních práv okr. zastupitelstva a výboru mohly by se dovolávati jen tyto sbory jako celky, nikoliv však jejich jednotliví členové, neboť organizační zákon, nehledíc k singulárnímu ustanovení § 97 org. zák., jež na jiné případy vztahovati nelze, jim takového práva nedává.

Bylo proto stížnost Zoltána F. do rozhodnutí min. vnitra ze 17. srpna 1931 č. 38.974 pro nedostatek jeho stížní legitimace odmítnouti jako nepřipustnou.

O stížnosti do rozhodnutí ze 17. srpna 1931 č. 46.204, k níž st-li vzhledem k ustanovení § 97 org. zák. nelze ovšem upírat legitimaci, uvážil nss takto:

Žal. úřad zrušil v instanční cestě usnesení okr. výboru v Berehově o částečné zálohové výplatě měsíčního, dosud neschváleného paušálu výloh podle §§ 62 a 71 org. zák. jako nezákonné v podstatě proto, že schválení okr. rozpočtu, obsahujícího i výdajovou položku paušální náhrady členům okr. zastupitelstva a výboru, nenahraňuje individuálního schválení min. vnitra, pokud je ho podle zákona třeba, že v případě paušalování výloh je podle §§ 62 a 71 org. zák. takové individuální schválení předepsáno, a že do té doby, než usnesení bude schváleno, mají členové okr. zastupitelstva a výboru nárok jen na náhradu skutečného jízdného a skutečných výloh, nikoliv však na výplatu paušálu.

St-l namítá, že §§ 50 a 89 org. zák. dávají okr. výboru právo i povinnost, v rámci rozpočtu schváleného zem. výborem hospodařiti a tudíž i zálohy ze schválené rozpočtové položky na výplatu paušalovaných výloh poukazovati.

Námítku tu neshledal nss důvodnou. Předpis § 50 org. zák. je výlučným ustanovením pro zemský výbor a nemůže proto st-l nic z něho vyzovovati pro věc, týkající se výboru okresního. Pro hospodaření okr. výboru platí ustanovení § 89 org. zák., který stanoví, že okr. výbor provádí hospodářství okresní, řídě se přesně rozpočtem. Rozpočet okresní je povahou svou hospodářským plánem okresu pro nejbližší správní rok. Podle § 83 org. zák. obsahovati má všechny příjmy a vydání, patřící do působnosti okr. zastupitelstva. Jsou to příjmy a vydání, jež lze v budoucím správním roce očekávati. Proto okolnost, že okr. zastupitelstvo učinilo usnesení o nějakém vydání, jež podle zák. musí býti schváleno min., a na úhradu tohoto očekávaného vydání pojalo do rozpočtu příslušnou výdajovou položku, nezakládá sama o sobě ještě právo okr. výboru, aby, dokud schválení to nebylo dáno, v mezích této výdajové položky nějaké výplaty činil.

Na věci nic nemění okolnost, že zem. výbor podle 3. odst. § 83 org. zák. tento rozpočet schválil, neboť schválení to, udělené jen s hlediska rozpočtového, nenahraňuje zákonem předepsané individuální schválení usnesení okr. zastupitelstva min. vnitra; má jen ten význam, že okr. výbor, dojde-li schválení min. vnitra, bude míti možnost v mezích rozpočtu, jak mu předpisuje § 89 org. zák., vydání to realizovati.

Proti názoru žal. úřadu, že členové okr. výboru mají do té doby, než usnesení okr. zastupitelstva bude schváleno, nárok toliko na náhradu skutečného jízdného a skutečných výloh, nikoliv však na výplatu paušálu, st-l nemá námítky formulované podle § 18 zák. o ss.

Č. 11.406.

Zemědělství. — Samospráva obecní: * Také odprodej lesní parcely, která s ostatním obecním lesem teritoriálně nesouvisí,