

Čís. 14853.**K § 1096 obč. zák.**

Kde je policejními předpisy nařízeno osvětlování schodišť v činžovních domech, lze, není-li tu jinaké úmluvy, k vymíněnému užívání ve smyslu § 1096 obč. zák. počítati i osvětlení schodiště.

(Rozh. ze dne 9. ledna 1936, Rv I 153/34.)

Žalobkyně utrpěla pádem na schodišti domu, v němž bydlí, úraz a tvrdí, že se tak stalo proto, že schodiště ani chodba nebyly osvětleny, ač policejním předpisem bylo osvětlování chodeb a schodišť majitelům domů nařízeno. Nižší soudy zjistivše, že v době úrazu žalobkyně (večer) byla na schodišti i chodbě již tma, uznaly žalobou uplatňovaný nárok na náhradu škody důvodem po právu, o d v o l a c í s o u d p o l o v i n o u.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

D ů v o d y:

Po stránce právní nese žalovaná vinu na nehodě již tím, že se jako vlastnice domu nepostarala o řádné osvětlení průjezdu a schodiště za tmavého večera podjaří. Povinnost tato, ježto jde o činžovní dům v P., vyplývá z § 1096 obč. zák., podle něhož jest pronajímatel povinen poskytnouti nájemcům vymíněné užívání předmětu nájemního. K tomu náleží v souzeném případě i osvětlování schodiště za tmavých večerů, jak jest to i nařízeno policejními předpisy pro P., takže pro tamní činžovní domy k vymíněnému způsobu užívání patří i užívání schodiště obvykle osvětleného, pokud smlouvou nájemní nebo jinak třeba mlčky ujednán opak (rozh. č. 3063 Sb. n. s.). Nezáleží proto na tom, zdali domovnice, která měla v domě tom osvětlování chodby a schodiště na starosti, byla osoba nezdatná po rozumu § 1315 obč. zák.

Čís. 14854.**K § 1098 obč. zák.**

Nájemník, jenž najal místnosti k účelům bytovým, není oprávněn, nevymínil-li si to smluvně, použítí vnějších ploch domu k umístění tabulek (firmy) pro jiného, byť člena rodiny, bydlícího s ním v domácnosti.

(Rozh. ze dne 9. ledna 1936, Rv I 1835/34.)

Žalobou domáhá se žalobce rozsudku, že žalovanému — jenž jest odborným lékařem — nepřísluší právo používatí ploch domu žalobcova k vyvěšování firemních tabulek a že je povinen tabulky na domě žalobcově umístěné odstraniti. P r v ý s o u d uznal podle žaloby, o d v o l a c í s o u d žalobu zamítl.

N e j v y š š í s o u d obnovil rozsudek prvního soudu.