

**Ak pachateľ rozrezal taký zaplombovaný pytel' a otvorom vyňal jeho obsah, spáchal krádež kvalifikovanú podľa § 336, čís. 3 tr. zák.**

(Rozh. zo dňa 23. januára 1935, Zm III 544/34.)

Na j v y š š í s ú d v trestnej veci proti G. V., obžalovanej zo zločinu krádeže atď., na základe verejného pojednávania zmätočnú sťažnosť obžalovanej čiastočne odmietol, čiastočne zamietol.

**Z d ô v o d o v :**

Dôvod zmätočnosti podľa bodu 1 b) § 385 tr. p. uplatňuje obžalovaná preto, lebo zločin krádeže za vinu jej kladený bol' vraj mylne kvalifikovaný aj podľa bodov 3 a 9 § 336 tr. z. Podľa zmätočnej sťažnosti opatrenie pytlíku plombou nemôže sa nijak považovať za opatrenie zabezpečovacie, ale len za jednoduché opatrenie kontrolné a tak nejde tu o kvalifikáciu v smysle bodu 3 § 336 tr. z. ani o kvalifikáciu podľa bodu 9 § 336 tr. z. preto, lebo obžalovaná nespáchala krádež zneužitím svojho úradného postavenia.

Zmätočnej sťažnosti v týchto bodoch neľze priznať oprávnenia. Odvolací súd správne odôvodnil, že zaplombovanie dotyčného pytl'a bolo zabezpečovacím opatrením, ktoré malo ten účel, aby zabránilo nepovolánym voľným prístupom do pytl'a a vyňatie jeho obsahu. Keď však obžalovaná tento zaplombovaný pytel' rozrezala a otvorom tak vzniklým vyňala ono menšie vreco s balíkom peňazí, tak fyzickou silou prekonala mechanickú prekážku k zabezpečeniu obsahu poštového pytl'a určenú, ktoré násilie je rovnocenné s vylámaním zabezpečovacieho opatrenia, ako to zákon ku kvalifikácii podľa bodu 3 § 336 tr. z. vyžaduje. Správne kvalifikovali tedy sudy nižších stolíc zločin krádeže obžalovanej za vinu kladený podľa bodu 3 § 336 tr. z. Obžalovaná bola u poštového úradu, kde spáchala krádež, zamestnaná ako poštová — tedy verejná — úradníčka, mala voľný prístup do úradnej miestnosti, kde boly v uzamknutej železnej pokladnici uschované odcudzené peniaze, a kľúče od tejto pokladne položené, pri čom bola obžalovaná následkom zamestnania u poštového úradu dobre oboznámená aj s miestnymi pomermi v úradných miestnostiach a s pomermi služebnými a manipulačnými. Keď však obžalovaná cieľom prevedenia krádeže využila týchto okolností, dopustila sa činu za vinu jej kladeného ako verejná úradníčka zneužitím svojho úradného postavenia.

Nemýlili sa preto sudy nižších stolíc, keď kvalifikovali tento čin obžalovanej aj podľa ustanovenia bodu 9 § 336 tr. z.

**Čís. 5198.**

Pod pojem »osôb na železnici« spadajú nielen osoby v železničnom vlaku, ale aj iné osoby, ktoré sú na železničnom telese (na pr. v aute na železničnom telese).

Poškodil-li pachateľ z nedbalosti stĺp železničných závor tým, že doňho prudko vrazil svojím vozidlom, spočíva nebezpečie v tom, že

poškodením onoho stĺpku a nárazom naň mohlo byť vozidlo odrazené späť na koľaje a tým mohla byť privedená jeho srážka s blížiacim sa vlakom.

(Rozh. zo dňa 24. januára 1935, Zm III 252/34.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti B. P., obžalovanému z prečinu podľa §§ 434 a 437 tr. z., na základe verejného pojednávania zmätočnú sťažnosť obžalovaného a jeho obhájcu čiastočne odmietol, čiastočne zamietol.

#### Z d ô v o d o v :

Dôvod zmätku podľa § 385, č. 1 a) tr. p. bol neprávom uplatňovaný námietkou, že skutková povaha prečinu podľa §§ 434 a 437 tr. z. nie je tu daná preto, lebo poškodením železnice, vzťažne predmetu k nej náležiacemu, neboly vydané nebezpečenstvu osoby alebo tovar na železnici, ale len osoby v aute, ktoré riadil obžalovaný, tedy osoby v blízkosti železnice.

Názor zmätočnej sťažnosti je mylný. Najvyšší súd súhlasí s názorom odvolacieho súdu, opretým o stálu judikatúru, že pod pojem osôb na železnici spadajú nielen osoby v železničnom vlaku, lež aj iné osoby na železničnom telese, tedy v tomto prípade osoby, ktoré byly v aute na železničnom telese. Najvyšší súd podotýka, že nespaturuje nebezpečie, ktoré podľa zákonnej skutkovej podstaty z poškodenia železnice musí vzniknúť — ako predpokladá súd prvej stolice — už v tom, že obžalovaný neopatrne vošiel s autom na železničnú trať, lež v tom, že takto si počínajúc, narazil na betonový stĺpek (rám), ktorý poškodil, a tým vydal nebezpečenstvu osoby alebo tovar na železnici, lebo následkom silného nárazu na rám (ako to uviedol vrchný súd) mohlo byť auto snadno odrazené späť na železničné koľaje a tým mohla byť privedená jeho srážka s blížiacim sa vlakom.

#### Čís. 5199

Náležitosť skutkovej podstaty vtrhnutia (betörni) do bytu niekoho je vyčerpaná, keď tlupa vstúpi do cudzej miestnosti proti vôli oprávnenej osoby. Netreba, aby pri tom bolo spáchané vlámanie (aby byly vylámané dvere alebo okná).

Po subjektívnej stránke sa vyžaduje, aby tlupa vtrhla do cudzej miestnosti už s úmyslom vykonať násilie na osobách alebo veciach.

Násilím v tomto smysle je nielen násilie fyzické, ale aj psychicky nátlak.

(Rozh. zo dňa 24. januára 1935, Zm IV 550/34.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti P. H., obžalovanému zo zločinu podľa § 175 tr. z., na základe verejného pojednávania zmätočne sťažnosti obžalovaného P. H. a osobitného obhájcu čiastočne odmietol a čiastočne zamietol.