

Č. 12.892.

Samospráva obecní: Když starosta — třeba per nefas — obstarává pokladniční službu, spadá jeho zodpovědnost z obstarávání tohoto odvětví hospodářské správy obce pod ustanovení § 16 obec. fin. nov. č. 329/1921 Sb.

(Nález z 4. května 1937 č. 11.942/37.)

V ě c: František K. v Pavlově proti rozh. zem. úřadu v Praze z 1. června 1934 o náhradě škody obci.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Okr. výbor v Ledči n. Sáz. uznal usnesením z 2. června 1933, intimovaným výměrem ze 7. června 1933, mimo jiné, že st-l jako bývalý starosta obce Pavlova je povinen nahraditi této obci veškerou škodu vzešlou a jím zaviněnou v době jeho úřadování.

Z výměru toho se st-l neodvolal, nýbrž žádal teprve podáním z 26. října 1933, adresovaným okr. úřadu v Ledči n. Sáz., o opětné přezkoumání výsledku revise obecního hospodářství na základě dokladů nově zjištěných, a mimo to 6. dubna 1934 podal opět u okr. úřadu dohlédací stížnost, v níž žádal, aby zem. úřad shora uvedené usnesení okr. výboru z 2. června 1933 zrušil pro zmatečnost, ježto k rozhodování o jeho náhradní povinnosti nebyl příslušný okr. výbor, nýbrž okr. úřad.

Poté okr. úřad výměrem z 25. dubna 1934 zrušil sám usnesení okr. výboru z 2. června 1933 jako zmatečné a nezpůsobilé vejíti v moc práva, a to z důvodu st-lem uplatňovaného, a současně vydal ve věci nové rozhodnutí, jímž opět uznal, že st-l jako starosta obce Pavlova je povinen nahraditi této obci škodu vzešlou a jím zaviněnou v době jeho úřadování.

Odvolání, jež st-l z tohoto výměru podal, žal. úřad nař. rozhodnutím zamítl.

Jednaje o stížnosti podané do tohoto rozhodnutí, uvažoval soud takto:

Námítka vadnosti řízení, již st-l spatřuje v tom, že okr. úřad nebyl příslušný rušiti nulitní rozhodnutí okr. výboru, je bezdůvodná již proto, že st-l sám netvrdí, jakým způsobem bylo tímto postupem okr. úřadu do jeho subjektivních práv zasaženo (§ 2 zákona o ss), zvláště když sám připouští, že okr. úřad byl oprávněn ono nulitní usnesení ignorovati a sám ve věci vydati rozhodnutí nové. Nemůže tedy jíti o vadu podstatnou, pro niž by soud jedině mohl nař. rozhodnutí v tomto bodě zrušiti.

Ve věci samé bylo však stížnosti dáti za pravdu. St-l již ve svém odvolání namítal, že největší část položek, jež tvoří podklad náhradního nálezu, pochází z let 1923-1927, a že účty za tato léta byly obecním zastupitelstvem vždy schváleny, za r. 1927 ve schůzi z 2. dubna 1928, takže do vydání náhradního nálezu uplynulo již více než 4 léta,

následkem čehož zodpovědnost jeho podle § 16 odst. 6 obec. fin. novely v tomto směru již pominula. Žal. úřad ve svém rozhodnutí prohlásil námitku tuto za bezpředmětnou proto, že cit. § 16 odst. 6 mluví jen o škodě »z hospodářské správy«, okr. úřad však založil své rozhodnutí o povinnosti st-lově k náhradě škody na té okolnosti, že st-l ve funkci starosty obce obstarával současně funkci pokladníka, ze kteréžto funkce se bezdůvodně na škodu obce obohatil. Stížnost tu právem poukazuje na to, že předpisy §§ 16 a 5 obec. fin. nov., na základě nichž byl náhradní nález vydán, upravují vůbec zodpovědnost starosty a členů obecního zastupitelstva z hospodářské správy obce. Do hospodářské správy obce spadá zcela nepochybně i služba pokladniční. I když tedy starosta, třebaš per nefas, obstarává tuto službu, spadá zodpovědnost jeho z obstarávání tohoto odvětví hospodářské správy pod normu § 16 obec. fin. nov. Je proto okolnost, že st-l poškodil obec, vykonávaje ve svém postavení starosty obce také funkci orgánu vedoucího pokladnu podle § 15 odst. 3 cit. zákona, naprosto nerozhodnou. Byl proto žal. úřad povinen námitkou st-lovou se zabývat. Ježto tak neučinil, vycházejí zřejmě z mylného právního názoru, že tak učiniti nemusí, je rozhodnutí jeho nezákonné.

Č. 12.893.

Živnostenské právo: * Učebního pána, jenž posílá svého učně do živnostenské pokračovací školy, jež o s n o v o u učební sice vyhovuje, ale není zřízena pro o b v o d, v němž se nachází stanoviště živnosti učebního pána, nelze trestati pro přestupek § 100 odst. 3 živn. řádu.

(Nález z 5. května 1937 č. 11.957/37.)

V ě c: Václav R. ve Velimi proti rozh. zem. úřadu v Praze z 5. dubna 1934 o přestupku živn. řádu.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Nálezem I. stolice byl st-l uznán vinným přestupkem § 100 živn. řádu proto, že podle oznámení správy odborné školy pokračovací v Pečkách jako učební pán učně Jaroslava Š., který neodbyl s prospěchem pokračovací školy živnostenské, nepřidržel k návštěvě této školy, a odsouzen podle § 131 živn. řádu k pokutě 30 Kč, příp. k trestu vězení 3 dnů.

Žal. úřad nař. rozhodnutím odvolání st-lovu nevyhověl, pozměnil však nař. nález ve výroku o vině, shledav ve st-lově jednání skutkovou podstatu přestupku § 100 odst. 3 živn. řádu. K odvolání podotkl zem. úřad, že podle odst. 3 § 100 živn. řádu jest učební pán povinen učňům dopřítí potřebného času k návštěvě živnostenských škol pokračovacích a přidržeti je k řádné školní docházce. Ve smyslu tohoto ustanovení dlužno rozuměti živnostenskými školami pokračovacími ústavy zmíněné ve 3. odst. § 99 b) živn. řádu všeobecné pokračovací školy živnostenské