

vymáhající věřitel, či zda jej učinila jiná osoba, která prokázala způsobem uvedeným v § 9 ex. ř., že vymáhaná pohledávka na ni přešla. Rekursní soud poukázal proto správně na to, že na stav exekučního řízení nemůže mít vlivu to, že vymáhaná pohledávka byla po vydání usnesení, povolujícího odklad exekuce až do pravoplatného skončení sporu vedeného povinným podle § 35 ex. ř. proti původní vymáhající věřitelce, postoupena nynějšímu vymáhajícímu věřiteli, ježto původní vymáhající věřitelka nemohla nynějšímu vymáhajícímu věřiteli postoupiti své právo v širším rozsahu, než měla sama. Stěžovatelovo tvrzení v dovolacím rekursu, že pro něho jako neobmyslného postupníka nebylo z pozemkové knihy patrno žádné omezení stran vymáhání postoupené pohledávky, je v opravném řízení nedovolenou novotou, neboť toho se stěžovatel v prvé stolici ve svém návrhu na pokračování v dražebním řízení vůbec nedovolával.

V souzeném případě jest jisto, že dotčený opoziční spor, z jehož podnětu byla exekuce podle § 42 č. 5 ex. ř. odložena, není ještě pravoplatně rozhodnut, a ježto exekuce byla usnesením okresního soudu v B. ze dne 14. května 1936 odložena až do pravoplatného rozhodnutí onoho sporu, nepochybil rekursní soud, zamítl-li návrh vymáhajícího věřitele na pokračování v exekuci. Na tom, co uvedeno, nic nemění, že strany vedoucí spor, o nějž jde, ponechaly jej podle § 170 c. ř. s. v klidu. Klid řízení má jen procesní právní účinky vytčené v §§ 168 a 169 c. ř. s., tedy zejména účinky přerušení řízení (§ 163 c. ř. s.) s výjimkami stanovenými v § 168 c. ř. s. Pro zjišťování, zda a jak snad byl opoziční spor mimosoudně vyřízen smírem, — což vymáhající věřitel tvrdí a povinný popírá —, není v tomto řízení místa.

Čís. 16315.

Přípustnost obnovy paternitního sporu skončeného rozsudkem pro zmeškání, nabyli-li domnělý nemanželský otec později vědomosti o tom, že nemanželská matka byla již delší dobu před tělesným stykem se žalovaným těhotná s jiným mužem (§ 530 č. 7 c. ř. s.).

Jestliže rozsudek soudu první stolice — který proti předpisu § 541, odst. 1, c. ř. s. nerozhodl jen o důvodu a přípustnosti obnovy řízení, nýbrž předbíhaje rozhodnutí ve věci hlavní, dospěl k úsudku, že žaloba o obnovu jest i věcně neodůvodněna — byl nahrazen změňujícím rozsudkem odvolacího soudu omezivším se správně toliko na řešení otázky přípustnosti obnovy, nemůže druhá strana těžiti z pochybení prvního soudu.

(Rozh. ze dne 17. září 1937, Rv II 190/37.)

Nezletilá Alena B. (nyní žalovaná) podala dne 20. dubna 1931 na Jaroslava P. (nynějšího žalobce) žalobu o zjištění nemanželského otcovství a placení výživného a tehdy byl žalovaný pravoplatným rozsudkem pro zmeškání ze dne 15. května 1931 uznán nemanželským otcem nezl. Aleny B., narozené 12. února 1930 z nemanželské matky

Boženy B., a povinným platiti jí výživné od 20. dubna 1931 až do dalšího soudního rozhodnutí. Žalobce tvrdě, že se dal kontumačně odsouditi proto, že podle tvrzení nemanželské matky měl za to, že skutečně jest otcem nezl. Aleny B., že se však v březnu 1935 dověděl, že matka nezletilé žalované byla před souloží s ním již přes 2 měsíce těhotná s jiným mužem, a že se o tom vyjadřovala a tvrdila, že je těhotná s nějakým T. a že to svede na žalobce, navrhuje obnovu pravoplatně skončeného dotčeného sporu. Soud první stolice zamítl žalobu na obnovu řízení, a to i ve věci samé. Odvolací soud povolil k odvolání žalobce obnovu řízení, skončeného shora uvedeným rozsudkem pro zmeškání, a zrušil tento rozsudek.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání.

Důvody :

Vadnost odvolacího řízení spatřuje dovolání v tom, že prý odvolací soud porušil zásadu přímosti tím, že opakoval jen některé důkazy z těch, které byly provedeny v první stolici. Než procesní soud se neřídil ustanovením § 541, odst. 1, c. ř. s., podle něhož měl jednati a rozsudkem rozhodnutí toliko o důvodu a přípustnosti obnovy řízení, ježto nešlo o případ v § 540, odst. 1, c. ř. s. uvedený. Novou skutečností ve smyslu § 530 č. 7 c. ř. s. bylo v souzeném případě jen to, že prý nemanželská matka byla již déle dvou měsíců před souloží se žalovaným těhotná s jiným mužem. Pro souzený spor byla proto rozhodující — co se týká přípustnosti obnovy — jen otázka, zdali dotčená nová okolnost, kdyby byla skutečně pravdivá, jest způsobila zjednati žalovanému (nynějšímu žalobci) příznivější rozhodnutí ve věci hlavní. Na tuto otázku jest odpověděti kladně, ježto těhotenství v době soulože již trvající vylučuje zákonnou domněnku § 163 obč. zák., že pozdějšího konkumbenta nutno pokládati za otce nemanželského dítěte již dříve zplozeného. K posouzení včasnosti žaloby o obnovu bylo dále ještě zjistiti, kdy se žalovaný o sporné nové skutečnosti dověděl (§§ 538, 543 c. ř. s.), a nelze-li mu snad přičítati za vinu, že nové skutečnosti a důkazy mohl již dříve uplatniti (§ 530, posl. odst., c. ř. s.). Odvolací soud omezil proto právem své rozhodnutí na tyto shora naznačené otázky. V tom směru opakoval resp. provedl všechny důkazy stranami nabízené a dovolání ani netvrdí, že by některý z těchto důkazů nebyl proveden po případě opakován.

Nesprávné právní posouzení věci pak dovolání spatřuje v tom, že byla povolena obnova řízení, skončeného rozsudkem pro zmeškání. Než pouze to nevyklučuje obnovu řízení, jak nejvyšší soud dovodil již v rozhodnutí č. 4924 Sb. n. s., na které se odkazuje. Neměl-li žalobce v době projednání hlavní rozepře po ruce důkazy, odůvodňující jeho námitky, nemohl námitky uplatniti a učinil tak právem až tehdy, kdy důkazy ty našel, a to žalobou o obnovu z důvodu § 530 č. 7 c. ř. s. (srv. rozh. č. 7613 Sb. n. s.). Ježto rozsudek prvního soudu, překročivší meze zákonem stanovené, byl nahrazen změnujícím rozsudkem odvolacího

soudu omezivším se správně na řešení otázky přípustnosti obnovy, nemůže dovolatelka v dosavadním období věci nic vytěžit ani z toho, že prvý soud — předbíhaje rozhodnutí ve věci hlavní — dospěl již nyní k úsudku, že žaloba o obnovu jest i věcně bezdůvodná. Není proto dovolání v žádném směru důvodné.

Čís. 16316.

Propadnou lhůtu vytčenou v § 933 obč. zák. lze prodloužití vůlí stran i mlčky projevenou jen tehda, byla-li stanovena určitá lhůta, na př. lhůta garanční nebo při záruce za určité vlastnosti dobytčete, které se mají projevit v určité době. Takovýto souhlasný i mlčky projevený projev vůle smluvců o prodloužení propadné lhůty nelze spatřovati v tom, zaručil-li se prodávatel za to, že dobytče netrpí určitou nemocí, aniž byla stanovena určitá garanční lhůta, třebaš podle povahy věci mlčky vyplývající.

(Rozh. ze dne 20. září 1937, Rv I 1254/36.)

Srv. rozh. č. 4395, 4442, 5049, 6091, 8641, 8692 Sb. n. s.

Žalobce koupil od žalované začátkem května 1934 asi čtyřletou krávu s teletem dvou až třínedělním za 1.875 Kč. Koupěnou krávu převzal dne 7. května 1934. Tvrdě, že uvedené dobytče koupil k chovu a že žalované před uzavřením koupě výslovně prohlásil, že kráva musí býti úplně bez vad, zejména, že nesmí míti výchlop (trs), jinak že by krávu nekoupil, a že teprve když ho žalovaná ujistila, že kráva nemá trs, koupil krávu s teletem, že však dne 23. července 1934 zjistil, že kráva trpí uvedenou vadou, domáhá se žalobce žalobou, podanou u soudu své stolice dne 30. srpna 1934, zrušení tržové smlouvy a vrácení 1.675 Kč s příslušenstvím. Soud své stolice uznal zčásti podle žaloby. Odvolací soud zamítl žalobu zcela.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání.

Důvody:

Odvolací soud zamítl žalobu také proto, že šestinedělní lhůta v § 933 obč. zák. stanovená před podáním žaloby uplynula, takže žalobní nárok zanikl. Dovolatel napadá tento právní názor odvolacího soudu s hlediska dovolacího důvodu § 503 č. 4 c. ř. s. Jest arcit' pravda, že jak judikatura, tak i teorie uznává, že lze propadné lhůty § 933 obč. zák. prodloužití vůlí smluvců i mlčky projevenou, avšak jen tam, kde byla stanovena určitá lhůta, na příklad lhůta garanční nebo při záruce za určité vlastnosti dobytčete, jež se mají projevit v určité době (srv. rozh. č. 4395, 4442, 5049, 6091, 8641, 8692 Sb. n. s.). Nelze však spatřovati mlčky projevený projev vůle o prodloužení propadné lhůty u smluvců i tehdy, jestliže se prodávatel zaručí za to, že dobytče netrpí určitou nemocí, bez stanovení nějaké určité garanční lhůty, třebaš z po-