

Čís. 15784.

Zamestnanec, ktorý si nevzal dovolenú v dôsledku hrozby zamestnávateľa, že prepustí každého, kto si bude pýtať platenú dovolenú, má nárok na odškodné za nepoužitú dovolenú.

(Rozh. z 19. januára 1937, Rv III 918/36.)

Žalobníci domáhali sa žalobou na žalovanom, u ktorého boli zamestnaní ako stolárski pomocníci, zaplatenia náhrady za nevybranú dovolenú. Všetky tri sudy žalobe vyhověly, Najvyšší súd z týchto

dôvodov:

Podľa § 11 zák. č. 67/1925 Sb. z. a n. nepatrí platená dovolená zamestnancom, ktorí v roku, v ktorom by mali nárok na dovolenú, boli z práce prepustení z dôležitých dôvodov, ktoré opravňujú zamestnávateľa zrušiť pracovný pomer bez výpovedí, a zamestnancom, ktorí dovolenú bezdôvodne nenastúpili.

Odvolací súd zistil na základe výsledkov vykonaného dokazovania, že žalovaný odopieral poskytnúť žalobníkom platenú dovolenú tvrdiac, že u neho taká dovolená nejestvuje, a že voči stolárskym pomocníkom, ktorí platenú dovolenú žiadali, prejavil, že komu sa to nepáči, môže z práce odísť. Zistil ďalej odvolací súd, že tí žalobníci, ktorí platenú dovolenú nežiadali, nerobili tak preto, že od ostatných zamestnancov počuli, že žalovaný každému, kto platenú dovolenú pýta, hrozí prepustením, a preto mali obavu, že by prišli o zamestnanie.

Podľa skutkového stavu, zisteného odvolacím súdom, nežiadali resp. nenastúpili žalobníci dovolenú zo zavinenia žalovaného, v chovaní ktorého treba spoznať odoprenie dovolenej, a je preto ich nárok na odškodné za nevybranú dovolenú po práve.

Čís. 15785.

Úmluva medzi Československou republikou a republikou Rakúskou z 18. júna 1924 č. 60/1926 Sb. z. a n. o úprave záväzkov v rakúsko-uhorských korunách.

Keď ide o záväzky, ktoré spadajú pod ustanovenia tretieho dodatočného zápisu k úmluve č. 60/1926 Sb. z. a n. (č. 117 a 118/1929 Sb. z. a n.), rozhodujú o nich podľa čl. V. dodatočného zápisu riadne súdy a nevzťahujú sa na ne ustanovenia čl. 46 úmluvy č. 60/1926 Sb. z. a n.

(Rozh. z 29. januára 1937, R III 8/37.)

Odvolací súd zrušil rozsudok súdu I. stolice a žalobu odmietol. Dôvody: Podľa prednesu žalobkyne žalovaná pohľadávka 5.000 Kč vznikla v r. 1908 a podľa obsahu pripojených zmienek bola v tom istom