

podle § 1105 obč. zák. v užívání obou ostatních kůlen pokračovati, žádajíc poměrnou slevu na nájemném. Musí jí proto býti také při uplatňování práva na nový pronájem podle § 1 (2) čís. 9 zůstaveno, žádati, by jí alespoň zbyvší dvě kůlny s poměrnou slevou na původním nájemném byly znovu pronajaty. Přes to však nebylo lze ihned uznati o věci samé ve prospěch žalobkyně, protože odvolací soud pro svůj mylný názor nevyřídil ostatní obsah odvolání obou žalovaných, mimo jiné zejména i v té příčině, že se žalobkyně nemůže dovolávati výhody § 1 (2) čís. 9 zák. o ochr. náj., protože prý včasné zahájení stavby sama svým postupem a zaviněním zmařila. Nezbylo proto, než odvolacímu soudu uložit, aby také ostatní části odvolání žalovaných vyřídil.

Čís. 10059.

Jde o zmatek podle § 477 čís. 2 c. ř. s., rozhodl-li odvolací soud v pětičlenném senátě o odvolání z rozsudku vydaného samosoudcem při krajském soudě. Rozsudek odvolacího soudu jest zrušiti i s předchozím řízením počínajíc ústním jednáním odvolacím.

(Rozh. ze dne 27. června 1930, Rv II 676/29).

Odpůrčí žaloba byla samosoudcem krajského soudu zamítnuta. Odvolací soud v senátě pětičlenném napadený rozsudek potvrdil.

Nejvyšší soud zrušil rozsudek odvolacího soudu i řízení před ním počínajíc ústním odvolacím jednáním a vrátil mu věc, by o odvolání žalobkyň znovu rozhodl v senátě tříčlenném.

Důvody:

O žalobě, kterou se žalobkyně domáhají proti žalovanému prohlášení bezúčinnosti právního jednání podle odpůrčího řádu, rozhodl krajský soud jako sborový soud první stolice samosoudcem. Z jeho rozsudku se odvolaly žalobkyně a odvolací soud měl o jejich odvolání rozhodnouti podle § 8 j. n. v senátě tří soudců, neboť pro otázku, zda má vrchní soud rozhodovati o odvolání v senátě tří, či pěti soudců, jest jen rozhodným, zda byl rozsudek sborového soudu první stolice vydán samosoudcem, či tříčlenným senátem. Ježto napadený rozsudek byl odvolacím soudem vydán v senátě pětičlenném, nebyl odvolací soud řádně obsazen a jest jeho rozsudek zmatečným podle § 477 čís. 2 a 503 čís. 1 c. ř. s. K této zmatečnosti bylo hleděti z úřadu podle § 471 čís. 7 a 513 c. ř. s. nehledíc k tomu, že ji žalobkyně v dovolání zvlášť vytýkají. Bylo se proto usnésti, jak se stalo.

Čís. 10060.

Opatrovníku pozůstalosti, jenž měl vésti jen správu jmění, nemůže pozůstalostní soud dáti příkaz, by podal dědickou přihlášku k pozůsta-