

ze zákazu zavazení bez souhlasu Státního pozemkového úřadu, nelze s úspěchem dovozovati, že i k zavazení pro daně a veřejné dávky jest třeba tohoto souhlasu. V tom směru odkazuje se na úvahy uvedené v citovaném rozhodnutí čis. 9883 sb. n. s. Co se týče rozhodnutí čis. 6014, 6133, 7711, 7148, 7859, 7934 sb. n. s., jichž se dovolací rekurenti dovolávají, nedopadají rozhodnutí ta, ježto se netýkají daní ani veřejných dávek, nýbrž dluhů soukromoprávních. Rekursní soud právem povolil žádané zavazení a o dovolacím rekursu do napadeného usnesení bylo se usnésti, jak se stalo.

Čís. 11083.

Byla-li slovenským soudem postoupena podle § 182 a) slov. c. ř. s. věc soudu v historických zemích, není tento soud oprávněn odmítnouti jednati ve věci proto, že pokládá za příslušný onen soud na Slovensku.

(Rozh. ze dne 15. října 1931, Nd II 102/31.)

Nejvyšší soud rozhodl záporný spor o příslušnost mezi krajským soudem v Trenčíně a krajským soudem v Moravské Ostravě v ten rozum, že příslušný jest krajský soud v Moravské Ostravě.

Důvody:

Krajský soud v Trenčíně postoupil podle § 182 a) slov. c. ř. s., vyhověv námitce místní nepřislušnosti, věc krajskému soudu v Moravské Ostravě, který žalobkyně označila za příslušný. Toto usnesení jest pravoplatné, poněvadž proti němu není podle § 182 a) slov. c. ř. s. (stejně jako jest tomu podle § 261 šestý odstavec c. ř. s. pro historické země) opravný prostředek přípustný. Tím jest pravoplatně, tedy také pro krajský soud v Moravské Ostravě závazně, vyřknuto, že krajský soud v Trenčíně není k projednání příslušný. V důsledku toho není krajský soud v Moravské Ostravě oprávněn, by odmítl o věci jednati proto, že pokládá krajský soud v Trenčíně za příslušný.

Čís. 11084.

Rozvrh nejvyššího podání v exekučním řízení předpokládá, že k návrhu několika vymáhajících věřitelů byly zabavené svršky prodány soudně, buď soudní dražbou nebo prodejem z volné ruky. Prodal-li dlužník zabavené svršky pod rukou před provedením soudní dražby a nebyl-li docílený výtěžek zabaven vymáhajícími věřiteli, nenastupuje cena zabavených svršků na jejich místo a nemůže býti v exekučním řízení rozvržena mezi vymáhající věřitele.

Odnětím zabavených svršků z exekuce skončilo exekuční řízení a bylo je zrušiti.

Proti těm, kdož překáželi provedení soudního prodejového řízení, může vymáhající věřitel nastupovati jen pořadem práva.

(Rozh. ze dne 16. října 1931, R I 611/31.)