

ván oprávněným způsobem. Tento právní názor prohlašuje stížnost za nesprávný.

Že cit. nařízení, vydané na základě zmocnění obsaženého v živn. řádě, má zřejmě na mysli jen živn. podnik oprávněně provozovaný a že nezahrnuje pod tento pojem i pouhé faktické neoprávněné provozování obchodu po živnostensku, plyne z úvah obsažených v nál. Boh. A. 3843/24. V nálezu tom byla arci sporná otázka řešena jen stran živností řemeslných a nikoli stran živností koncesovaných, pro něž je v 1. odst. § 23 živn. řádu předepsán průkaz způsobilosti. Než je samozřejmo, že lze-li nabýti průkazu způsobilosti požadovaného pro živnosti řemeslné jen zaměstnáním v řemeslné živnosti, provozované oprávněně, není možno usuzovati, že by pro živnosti koncesované vázané na průkaz způsobilosti mohla platiti zásada jiná. Správnost tohoto názoru potvrzují předpisy § 23 a), v němž jsou pro řízení o zkoumání průkazu způsobilosti a o udělení dispense od tohoto průkazu, o podávání jeho veř. obchodními a komanditními společnostmi, pokud jde o živnosti koncesované na průkaz způsobilosti vázané, obsažena obdobná ustanovení, jako platí pro živnosti řemeslné, pokud se týče, poukazuje se tam na příslušné předpisy platné pro živnosti řemeslné.

Pokud stížnost snaží se ze slov »praktické zaměstnání«, jichž se v článku I., bodě 5. odst. 1 cit. nař. používá, dovoditi správnost svého názoru, dlužno uvést, že průkaz praktické způsobilosti nahraňuje vysvědčení na odchodnou odborné školy pro puškařský průmysl. Je tedy v nař. použito výrazu »praktické zaměstnání« proti vzdělání školnímu a nelze z tohoto výrazu nic dedukovati pro názor, že průkaz způsobilosti lze podati také vysvědčením o zaměstnání v živnosti neoprávněně provozované.

Právní názor, z něhož žal. úřad při svém rozhodování vycházel, je dle toho, co bylo řečeno, ve shodě se zákonem. — — —

Č. 7025.

Učitelstvo (Slovensko): I. * Snížení drah. výpomoci učitelů církevní školy na Slov. podle § 5 vl. nař. č. 380/22 není podmíněno posudkem disciplinární rady o působení učitelově. — II. Naopak stačí a rozhoduje kvalifikační posudek školského inspektora.

(Nález ze dne 13. ledna 1928 č. 186).

Prejudikatura: Boh. A:6375/27.

Věc: Antonín T. v R. (adv. Dr. Jiří Pokorný z Prahy) proti referátu ministerstva školství a národní osvěty v Bratislavě stran drahotních přídavků od státu.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: St-li, učitelé řím.-kat. školy ludové, byla mimořádná drah. výpomoc podle vl. nař. 380/22 snížena na 50%, poněvadž podle posudku školského inspektora jeho působení školské je méně uspokojivé. — — —

O stížnosti do toho podané nss uvážil:

Předpisem § 5 vl. nař. z 22. prosince 1922 č. 380 Sb. o drah. výpomoci učitelstvu škol obecných a občanských na Slov., vydržovaných obcemj nebo náboženskými společnostmi, o něžž úřad opřel svoje rozhodnutí, a proti jehož použití na daný případ není stížného bodu, jest stanoveno, že pro učitele, jichž působení školní uznáno bylo státními orgány dozorčími méně uspokojivým, nebo jichž chování je závadné, může se povolit drah. výpomoc nižší, než ustanovují §§ 3 a 4, pokud se výpomoc ta zcela neodepře (§ 2, odst. 2). — Tento předpis zřejmě opravňuje školský úřad, aby uvedenou drah. výpomoc, na kterou prvý odstavec § 2 přiznává učitelům zásadní nárok a jejížto normální výši upravují §§ 3 a 4, snížil podle svého uvážení, aniž nejnižší mez ponechané části jest určena.

Z toho plyne, že bylo po zákonu přípustno, restringovati stěžujícímu si círk. učitelé mimořádnou výpomoc drah. od státu na 50 procent, bylo-li působení st-lovo uznáno státními orgány dozorčími méně uspokojivým. — Již tím se prokazuje za bezdůvodnou st-lova námitka, že odporuje zákonu, vysloviti vzhledem k nedostatečné kvalifikaci percipientově restrikci drah. výpomoci o celou polovici.

Ježto pak normou svrchu cit. § 5 jest právě stran této mimořádné výpomoci drah. stnoveno, že pro posouzení uspokojivosti, resp. neuspokojivosti školního působení učitelova jest směrodatným uznání státního orgánu dozorčího a za takový orgán jest uznán ustanovením § 4 uher. čl. zák. XXVIII:1876 státní školní inspektor, jeví se bezdůvodnou i další námitka stížnosti, jakoby důvodem k snížení mimořádné výpomoci drah. mohl býti po právu jen výrok st-lovy disc. instance (disc. rady řím.-kat. učitelů), jímž by se konstatovala st-lova méně uspokojivá kvalifikace, neboť tento orgán beze sporu není orgánem státu (srovnej nález Boh. A. 6375/27). Proto pak také slušelo za bezdůvodnou uznati námitku, že úřad vyslovil snížení výpomoci přes to, že tento disc. orgán, jak v ději vytčeno, v disc. řízení osvobodil st-le z obvinění, že zanedbával své povinnosti a působil bezúspěšně. — — —

č. 7026.

Učitelstvo: * Nárok na připočtení 10 roků pro výměru výslužného podle § 29, odst. I. zák. č. 274/19 má učitel nár. školy — za splnění podmínek tam uvedených — i při přeložení na dočasné odpočinek. (Morava).

(Nález ze dne 13. ledna 1928 č. 188).

Věc: Antonie G. jako opatrovnice Karla G. ve Št. (adv. Dr. Bedř. Mautner z Prahy) proti ministerstvu školství a národní osvěty stran započtení 10 roků pro výměru výslužného.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Karel G., učitel ve Št., churavěl od roku 1920 těžkou neurastením, pro kterou musil býti dne 22. března 1921 dán do léčeni zem. ústavu pro choromyslné ve Št. Z toho důvodu byla mu několikráte udě-