

I kdyby bylo správné stanovisko stížnosti, že § 11 živn. řádu není ustanovením trestním, nebyl by trestní nález, kterým byl st-l pro pře-stupek tohoto ustanovení odsouzen, ani nař. rozhodnutí, kterým byl tento trestní nález potvrzen, aktem zmatečným, ježto jde o výroky úřadů povolaných podle zákona k trestání přestupků živn. řádu. Nedostatek stížností vytýkaný — kdyby tu byl — zakládal by nikoli zmatečnost, nýbrž nezákonnost dotčeného správního aktu, proti které by se stěžovatel byl musil ovšem hájiti již v řízení správním.

Po té uvažoval nss o námitce vytýkající, že II. stolice rozšiřuje trestní nález osp. ve V. z 5. července 1928 na případy, jež vůbec nebyly předmětem trestního řízení před touto stolicí. — — — —

Č. 9123.

A d v o k á t i : * Ustanovení odst. 2 § 3 zák. č. 40/22 nezakládá pro ženy, vykonávající advokacii, jež pozbudou čsl. státního občanství sňatkem, uzavřeným s cizincem, právního nároku, aby jim min. sprav. povolilo další výkon advokacie.

(Nález ze dne 16. března 1931 č. 5392/30).

V ě c : JUDr Blažena Z. v Bratislavě proti ministerstvu spravedlnosti o ponechání v seznamu kandidátů advokacie.

V ý r o k : S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á .

D ů v o d y : Nař. rozhodnutím nevyhovělo min. sprav. žádosti st-lčině, aby obdobně podle úmyslu § 3 odst. 2 zák. č. 40/22 bylo jí povoleno, aby i po ztrátě čsl. státního občanství mohla býti zapsána v seznamu kandidátů advokacie, neboť ustanovení o možnosti povolení takového bylo dáno v § 3 odst. 2 cit. zák. jen pro ženy vykonávající již advokacii. V § 6 téhož zák., jenž stanovil podmínku čsl. státního občanství pro kandidáty advokacie, takového ustanovení není a nutno proto míti za to, že nebylo úmyslem zákonodárcovým výjimku právě uvedenou připouštěti také u kandidátek advokacie.

O stížnosti uvážil nss toto:

Předem musil se nss zabývati otázkou, zda nař. rozhodnutím bylo zasaženo do subj. práv st-lčiných.

St-lka opírá svůj nárok o ustanovení § 3 odst. 2 zák. č. 40/22, jež jest dáno o ženách vykonávajících advokacii, a dovozuje, že argumento a majore ad minus nutno cit. ustanovení vztahovati i na kandidátky advokacie.

Nss nemusel se však vůbec zabývati otázkou, zda tento názor stížnosti jest správný, neboť i kdyby tomu tak bylo, nemohla by st-lka pro sebe z cit. ustanovení nároku odvozovati, neboť § 3 odst. 2 cit. zák., který stanoví, že, pozbude-li žena vykonávající advokacii čsl. státního občanství sňatkem uzavřeným s cizincem, může k její žádosti min. sprav. po slyšení advokátní komory povolit, aby advokacii dále vykonávala, nedává zřejmě ani advokátkám právního nároku, aby jim bylo dáno po-

volení k dalšímu výkonu advokacie, nýbrž ponechává to volnému uvážení min. sprav. Nedává-li však cit. ustanovení vůbec ani advokátkám právního nároku, nemohlo býti nař. rozhodnutím porušeno subj. právo st-ličino ani v tom případě, kdyby ustanovení § 3 odst. 2 cit. zák. bylo použito i na kandidáty advokacie.

Č. 9124.

Samospráva obecní: I. * Příjmy řádného rozpočtu obecního, vypočtené v § 2 zák. z 12. srpna 1921 č. 329 Sb., není přípustno preliminovat v úhradě potřeby rozpočtu mimořádného, dokud potřeba rozpočtu řádného není úplně kryta. — II. * Státní příděly za minulá léta, jichž dodatečně vyplacení možno v rozpočtovém roce očekávat, jsou příjmem řádného rozpočtu ve smyslu předpisu § 2 č. 4 cit. zák., nikoli nahodilým příjmem ve smyslu ustanovení § 3 č. 5 téhož zák. — III. Může zsv k rekursu poplatníkovu snížit položku obecního rozpočtu na odměnu starosty?

(Nález ze dne 16. března 1931 č. 846).

Prejudikatura: Boh. A 4922/25, 7587/28.

Věc: Město P. proti zemskému výboru v Praze o obecní rozpočet na rok 1927.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Městské zastupitelstvo v P. schválilo ve schůzích, konaných dne 27. května, 3. a 10. června 1927 řádný obecní rozpočet na rok 1927 a usneslo se k úhradě rozpočtového schodku vybírat 46%ní obecní přírážku k dani činžovní a 577%ní obecní přírážku k ostatním daním přírážkám podléhajícím. Ve schůzi konané dne 27. července 1927 schválilo pak městské zastupitelstvo mimořádný obecní rozpočet na rok 1927.

Odvolání Josefa Th. a spol. podanému z usnesení o řádném rozpočtu osk v D. rozhodnutím z 29. září 1927 z části vyhověla, zamítla však odvolání to, pokud směřovalo proti rozpočtovým položkám potřeby: »plat starosty 40.000 Kč, plat náměstka starosty 10.000 Kč, příspěvek na přípravné práce pro stavbu mostu přes Labe 52.600 Kč, příspěvek na sociální péči okresu 55.120 Kč, a proti rozpočtové položce úhrady v kapitole »Státní příděly« 10% z daně z obratu a daně luxusní 800.700 Kč.

K dalšímu odvolání Josefa Th. a spol. vyhověl zsv v Praze nař. výnosem odvolání, pokud žádá snížení odměny starosty a I. náměstka, zvýšení položky přídělu na dani z obratu a přepychové o částku Kč 1,202.142 Kč 68 h dodatečně obci poukázané z tohoto titulu a vyloučení položky na okresní sociální péči, v ostatním však zamítl odvolání jako bezdůvodné. Zároveň povolil obci P. s výhradou souhlasu zem. fin. ředitelství na rok 1927 obecní přírážku ve výši 46% k dani činžovní a 391% k ostatním daním, podléhajícím obecním přírážkám. Výrok