

soud uvádí, na tak frekventovaném místě musil řidič silostroje věnovati pozornost jen prostoru před sebou, aby nezpůsobil nějaké neštěstí přejetím osob nebo srážku s jinými vozidly. Ani tu okolnost nelze pokládati za neopatrnost žalobce, že nezastavil vozidlo, když postřehl vlak a výstražné znamení strážníka P-a, poněvadž vůz na tu vzdálenost včas zastavit již nemohl, jak znalci bylo potvrzeno a odvolací soud sám zjišťuje. Nelze tedy shledávati spoluzavinění žalobce v žádném směru a bylo proto vyhověti dovolání a uznati, jak se stalo.

### Čís. 7959.

**Souhlasná rozhodnutí nižších soudů v otázce, zda k projednání sporu byl povolán senát či samosoudce, nelze napadati dovoláním.**

(Rozh. ze dne 12. dubna 1928, Rv II 474/27.)

Nejvyšší soud odmítl dovolání, pokud uplatňovalo zmatečnost, jinak mu nevyhověl. V onom směru uvedl v

#### důvodech:

Dovolatelka vznesla již za řízení v první stolici námitku, že k projednání a rozhodnutí této sporné věci není povolán senát, nýbrž samosoudce krajského soudu. To však není otázkou příslušnosti, nýbrž otázkou řádného obsazení soudu (§ 60 j. n.). První soud rozřešil otázku v ten smysl, že k projednání a rozhodnutí sporné věci povolán jest senát, a usnesením odmítl námitku věcné nepříslušnosti. Toto usnesení napadla dovolatelka odvoláním, uplatnivši zmatečnost rozsudku z toho důvodu, že sporná věc měla býti projednána samosoudcem. Usnesením odvolacího soudu pojatým do rozsudku bylo odvolání vznesené pro zmatečnost zamítnuto, poněvadž odvolací soud rovněž byl toho názoru, že k projednání a rozhodnutí sporné věci byl povolán nikoliv samosoudce, nýbrž senát. Jsou tu tudíž v této otázce dvě shodná usnesení nižších soudů, a jest proto podle § 528 c. ř. s. vyloučeno toto usnesení dále napadati. V tomto směru musilo býti tudíž dovolání jako nepřipustné odmítnuto. Odmítnutí se nijak nepřiči plenárnímu rozhodnutí ze dne 30. prosince 1927 Pres. 227/27, sb. n. s. čís. 7671, neboť, jakž vyplývá z jeho odůvodnění, lze napadati dovoláním spolu s rozsudkem také veškerá usnesení odvolacího soudu, pokud není odporování jim podle zákona vyloučeno, jak v tomto případě.

### Čís. 7960.

**Bryčku ve větším hospodářství jest pokládati za nutnou, třebas ji hospodář používal jen k osobním vyjížděním; jako taková jest příslušenstvím ve smyslu § 296 obč. zák.**