

dovolenú v príslušnom kalendárnom roku, alebo pred skončením pracovného pomeru, stráca právo na ňu, teda nemôže ani požadovať náhradu v peniazoch. Nie je vôbec tvrdené, že by žalovaný bol bránil žalobníkovi, aby si dovolenú vybral, ba ani by bol žalobník o ňu žalovaného požiadal, hoci mal na to v dobe od 1. apríla 1937 možnosť. Z toho plyní, že žalobník svoje právo na dovolenú, resp. v tomto prípade na peňažnú náhradu za nevyužitú dvojtýždňovú dovolenú stratil a že teda z tohoto titulu od žalovaného ničoho nemôže požadovať.

Najvyšší súd dovolaciu žiadosť žalobníka zamietol.

D ů v o d y:

Odvolací súd bez porušenia §§ 26 a 27 zák. č. 154/1934 Sb. z. a n. dospel k záveru, že žalobníkovi náhrada za nevyužitú dovolenú neprislúcha.

I pri výklade §§ 26 a 27 zák. č. 154/1934 Sb. z. a n. treba totiž vychádzať z toho, že žiadať dovolenú je len právom zamestnancovým a že zamestnávateľ nie je povinný vnucovať mu dovolenú. Preto žalobník nie je oprávnený požadovať peňažnú náhradu za ním nežiadanú a nevyužitú dovolenú, lebo peňažná náhrada za nevyužitú dovolenú prislúcha len, ak dovolená nebola využitá na žiadosť zamestnávateľa (porovnaj dôvodovú zprávu sociálne-politického výboru č. 2720 k zák. č. 154/1934 Sb. z. a n.).

Z týchto dôvodov a pretože Najvyšší súd ani ináč nespoznal zákonného dôvodu, aby rozsudok odvolacieho súdu bol zmenený alebo rozviazaný, bolo treba dovolaciu žiadosť žalobníka ako neodôvodnenú zamietnuť.

Čís. 16762.

Ked' v pracovnom spore, počatom pred účinnosťou zák. č. 251/1934 Sb. z. a n. u okresného súdu konajúceho podľa § 42 zák. č. 131/1931 Sb. z. a n. namiesto pracovného súdu, odvolací súd rozhodoval v senáte složenom podľa § 32 zák. č. 131/1931 Sb. z. a n., Najvyšší súd zbaví rozsudok odvolacieho súdu účinnosti, vykonané odvolacie pokračovanie zastaví pre prekážku § 180 č. 1 Osp. a odvolaciemu súdu uloží, aby odvolanie vybavil ako riadny odvolací súd.

(Rozh. zo 16. februára 1938, Rv IV 36/38.)

Najvyšší súd v pracovnom spore zbavil účinnosti rozsudok odvolacieho súdu, vykonané odvolacie pokračovanie zastavil pre prekážku § 180 č. 1 Osp. a odvolaciemu súdu uložil, aby odvolanie vybavil ako riadny odvolací súd.

D ô v o d y:

Jak je patrné ze spisů, spor byl zahájen u okresního soudu ve V. (v Podkarpatské Rusi) v době před účinností zákona č. 251/1934 Sb. z. a n. Pro tento soudní okres není zřízen pracovní soud ani není oddělení pro pracovní spory u řečeného okresního soudu.

Ustanovení čl. IV, odst. 2, zákona č. 251/1934 Sb. z. a n. neplatí, byl-li spor zahájen před účinností cit. zákona (čl. VI cit. zákona). Měl tedy odvolací soud povinnost projednat a vyřídit odvolání jako řádný odvolací soud (§ 42 zákona o pracovních soudech).

Avšak odvolací soud porušením citovaných zákonných ustanovení rozhodl o odvolání v senátě složeném podle § 32 zákona o pracovních soudech.

Poněvadž zde jde o okolnost sporu překážející (bod 1 § 180 Osp.), které jest dbáti z úřední povinnosti v každém stadiu sporu (§ 540 Osp. ve znění bodu 10 čl. III zákona č. 23/1928 Sb. z. a n.), bylo rozhodnuto, jak se stalo.

Čís. 16763.

Železničný zaměstnanec může být aj v čase, keď je v nemocenskom stave, a pred uplynutím nemocenského roku preložený do dočasnej výslužby podľa § 116 lit. a) služ. por.

(Rozh. z 18. februára 1938, Rv III 929/37.)

Žalobník predniesol, že bol ako železničný zamestnanec výnosom ministerstva železníc z 24. júla 1933 preložený do dočasnej výslužby podľa § 116 lit. a) služ. por. s účinnosťou od 1. augusta 1933. Preloženie do výslužby je však neplatné, lebo žalobník od 16. januára 1933 až do konca augusta 1933 bol v nemocenskom stave a pred uplynutím nemocenského roku nemohol byť platne preložený do dočasnej výslužby. Žalobou domáhal sa rozsudkového výroku, že preloženie do dočasnej výslužby je neplatné a že žalovaný štát povinný je doplatiť mu, o čo bol na svojich platových nárokoch skrátený tým, že mu boli vyplácané len odpočívne požitky.

O b a n i ž š i e s ú d y žalobu zamietly.

N a j v y š š í s ú d dovoláciu žiadosť žalobníka zamietol.

Z d ô v o d o v:

Žalobce byl železniční správou přeložen do dočasné výslužby podle § 116 písm. a) služ. ř. — postradatelnost, která nastala pro organizační změny v úřadě n e b o pro trvalý pokles práce.